



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 14 stycznia 2016 r.

**WYDZIAŁ KONTROLI**

nr sprawy: WI.I.TM.030-1/16

**ZATWIERDZAM**

**ROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ  
WYDZIAŁU KONTROLI  
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W POZNANIU<sup>1</sup>  
ZA ROK 2015**

**1. Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli**

Lp.	Akt normatywny	Zmiany
1.	<b>Ustawa</b> z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) <sup>2</sup> – do kontroli jednostek podległych lub nadzorowanych, na podst. art. 6 ust. 5 UKAR.	brak
2.	<b>Standardy kontroli w administracji rządowej</b> z dnia 10 lutego 2012 r. <sup>3</sup> , wydane na podst. art. 8 ust. 1 pkt 3 UKAR	brak
3.	<b>Wytyczne</b> w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiące załącznik do Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW z 2012 r., poz. 43) <sup>4</sup>	Dz. Urz. MSW z 2013 r., poz. 35 – wprowadzenie załącznika w postaci wzoru upoważnienia do kontroli; Dz. Urz. MSW z 2013 r., poz. 57 – zmiana treści załącznika.
4.	Decyzja Nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. KGP z 2012 r., poz. 55)	Dz. Urz. KGP z 2014 r., poz. 98 – zmiana zakresu podmiotowego.
5.	Decyzja Nr 164/2013 Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu z dnia 18 kwietnia 2013 r. w sprawie programu zapewnienia jakości w komórkach kontroli instytucjonalnej Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu oraz w jednostkach organizacyjnych Policji województwa wielkopolskiego (Nr rej.: Ppw-024-223/2013)	Zmieniona Decyzją Nr 58/2015 – uwzględnienie wymagań Standardów w zakresie unikania przez kontrolerów konfliktu interesów

<sup>1</sup>Jednostka określana dalej jako KWP w Poznaniu

<sup>2</sup>Akt określany dalej jako UKAR

<sup>3</sup>Akt publikowany na stronie BIP KPRM, określany dalej jako Standardy

<sup>4</sup>Akt określany dalej jako Wytyczne

## 2. Jednostki / podmioty kontrolowane w 2015 roku

Lp.	Jednostki kontrolowane <sup>5</sup>		Podmioty kontrolowane w KWP w Poznaniu			
	Nazwa	Liczba kontroli <sup>6</sup>		Nazwa	Liczba kontroli	
		-wszystkich	- zakończonych <sup>7</sup>		- wszystkich	- zakończonych
1.	KMP Kalisz	1	1	Wydział Transportu	1	1
2.	KMP Konin	1	1	Wydział dw. z Korupcją	1	1
3.	KMP Leszno	2	2	Wydział Kryminalny	1	1
4.	KMP Poznań	8	6	Wydział Finansów	1	1
5.	KPP Chodzież	2	2	Zespół ds. Inwentaryzacji	1	1
6.	KPP Czarnków	2	2	Wydział Wywiadu Kryminalnego	1	1
7.	KPP Gniezno	2	2	Wydział Zaopatrzenia	1	
8.	KPP Gostyń	1	1	Wydział Postępowań Administracyjnych	1	1
9.	KPP Grodzisk Wlkp.	1	1	Wydział Dochodzeniowo-Śledczy	1	1
10.	KPP Jarocin	1	1	<b>Razem:</b>	<b>9</b>	<b>8</b>
11.	KPP Kępno	2	2			
12.	KPP Koło	1	1			
13.	KPP Kościan	2	2			
14.	KPP Krotoszyn	2	2			
15.	KPP Międzychód	2	2			
16.	KPP Nowy Tomyśl	2	2			
17.	KPP Oborniki	2	2			
18.	KPP Ostrów Wlkp.	1	1			
19.	KPP Ostrzeszów	2	2			
20.	KPP Piła	1	1			
21.	KPP Pleszew	1	1			
22.	KPP Rawicz	3	3			
23.	KPP Słupca	1	1			
24.	KPP Szamotuły	1	1			
25.	KPP Śrem	3	3			
26.	KPP Środa Wlkp.	1	1			
27.	KPP Wągrowiec	3	3			
28.	KPP Wolsztyn	1	1			
29.	KPP Września	4	4			
30.	KPP Złotów	1	1			
<b>Razem:</b>		<b>57</b>	<b>55</b>			

	Łączna liczba skontrolowanych:		
	- jednostek	- podmiotów	- jednostek i podmiotów
Kontrole zakończone:	<b>30</b>	<b>8</b>	<b>38</b>
Wszystkie kontrole rozpoczęte w 2015 r.:	<b>30</b>	<b>9</b>	<b>39</b>

<sup>5</sup>W nazwach jednostek: KMP określa komendę miejską Policji, KPP określa komendę powiatową Policji

<sup>6</sup>Dotyczy kontroli rozpoczętych w roku objętym sprawozdaniem. Przy tym jedna kontrola mogła obejmować więcej, niż jedną jednostkę / podmiot.

<sup>7</sup>Na potrzeby niniejszego sprawozdania przez kontrole zakończone rozumie się kontrole, dla których sporządzono i przekazano do jednostki / podmiotu kontrolowanego: wystąpienie pokontrolne, sprawozdanie z kontroli w trybie uproszczonym, albo dokument kończący kontrolę w trybie art. 50 UKAR lub § 41 Wytycznych

### 3. Średni czas trwania kontroli zakończonych w 2015 r.

Jednostka	Od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego / sprawozdania z kontroli / dokumentu kończącego kontrolę w trybie art. 50 UKAR lub § 41 Wytycznych	Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego
KWP w Poznaniu	44	14

### 4. Koszty kontroli rozpoczętych i zakończonych w 2014 r.

	Komórka realizująca czynności kontrolne:		Komórka realizująca pozostałe czynności <sup>8</sup> :		Razem
	Wydział Kontroli KWP w Poznaniu		brak		
Liczba kontroli generujących koszty	9		0		9
<b>KOSZTY</b>					
Rodzaj kosztu:	- planowane	- poniesione	- planowane	- poniesione	- poniesione
Delegacje <sup>9</sup>	9045,49 zł.	1943,06 zł.	0,00 zł.	0,00 zł.	1943,06 zł.
Opinie biegłych	0,00 zł.	0,00 zł.	0,00 zł.	0,00 zł.	0,00 zł.
Inne <sup>10</sup>	0,00 zł.	0,00 zł.	0,00 zł.	0,00 zł.	0,00 zł.
Razem	9045,49 zł.	1943,06 zł.	0,00 zł.	0,00 zł.	1943,06 zł.

### 5. Sposób planowania kontroli

Przepisy regulujące zasady i tryb tworzenia planu kontroli:		UKAR, Standardy, Wytyczne <sup>11</sup>
Czy w planowaniu kontroli wykorzystywane są analizy ryzyka:		TAK <sup>12</sup>
Czy wykorzystywane są matematyczne metody szacowania ryzyka:		NIE
Zakres obszarów uwzględnianych w analizach ryzyka:	1.	Wyniki wcześniejszych kontroli i audytów wewnętrznych
	2.	Skargi, wnioski i inne sygnały o nieprawidłowościach
	3.	Kwoty wydatkowanych środków publicznych
	4.	Wyniki badań i analiz
	5.	Obszary narażone na wystąpienie oszustw, nadużyć i mechanizmów korupcyjnych
	6.	Czynniki ryzyka zidentyfikowane w systemie kontroli zarządczej KWP w Poznaniu oraz na podstawie analizy ryzyka dokonanej w Wydziale Kontroli KWP w Poznaniu na potrzeby planu kontroli, w oparciu o propozycje tematów od komórek KWP w Poznaniu i od jednostek podległych.
	7.	Informacje dot. działalności podmiotów kontrolowanych (od organów publicznych, ze środków masowego przekazu, zapytań do BIP itp.)
	8.	Kontrole wymagane na podstawie odrębnych przepisów
	9.	Priorytety kierownictwa

<sup>8</sup>Dotyczy czynności generujących koszty, koniecznych do prawidłowej realizacji kontroli, a wykonywanych przez komórke spoza jednostki / podmiotu kontrolowanego.

<sup>9</sup>W tym koszt przejazdów pojazdem służbowym.

<sup>10</sup>Np. programy komputerowe, pomoce naukowe itp.

<sup>11</sup>Przepisy wskazane w rozdziale I niniejszego Sprawozdania.

<sup>12</sup>W załączeniu do sprawozdania – przeprowadzona analiza ryzyka.

## 6. Liczba przeprowadzonych kontroli w roku 2015<sup>13</sup>

### 7.1. Kontrole finansowo-gospodarcze

Kontrole finansowo-gospodarcze <sup>14</sup>		Wydział Kontroli KWP w Poznaniu											Ogółem	
		Tryb zwykły (podstawowy)			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			
		P <sup>15</sup>	S	K	P	S	K	P	S	K	P	S		K
- przeprowadzonych kontroli		5	0	0	0	0	0	4	0	0	1	0	0	5
- skontrolowanych jednostek / podmiotów		5	0	0	0	0	0	4	0	0	1	0	0	5
w wyniku kontroli:	- wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
	- wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym <sup>16</sup>		1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
- niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na rok 2015		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)		11	0	0	0	0	0	10	0	0	15	0	0	11

### 7.2. Kontrole pozostałe

Kontrole pozostałe		Wydział Kontroli KWP w Poznaniu											Ogółem	
		Tryb zwykły (podstawowy)			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			
		P	S	K	P	S	K	P	S	K	P	S		K
- przeprowadzonych kontroli		27	0	0	4	0	0	25	0	0	6	0	0	31
- skontrolowanych jednostek / podmiotów		26	0	0	33	0	0	24	0	0	35	0	0	59
w	- wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

<sup>13</sup>Nie uwzględniono kontroli z zakresu ochrony informacji niejawnych.

<sup>14</sup>Uwzględniono kontrole dot. należności pieniężnych dla policjantów i pracowników, środków specjalnych oraz zamówień publicznych.

<sup>15</sup>P – kontrola problemowa; S – kontrola sprawdzająca; K – kontrola kompleksowa

<sup>16</sup>Kontrole, w których na dzień 31 grudnia 2015 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego dokumentu końcowego (wystąpienie pokontrolne, sprawozdanie z kontroli, dokument kończący w trybie określonym w art. 50 UKAR lub w par. 41 Wytucznych)

Kontrole pozostałe	Wydział Kontroli KWP w Poznaniu												Ogółem
	Tryb zwykły (podstawowy)			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			
	P	S	K	P	S	K	P	S	K	P	S	K	
- wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
- kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym <sup>17</sup>	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	2
- niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na rok 2015	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3
- przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)	10	0	0	6	0	0	11	0	0	7	0	0	9

### 7.3. Kontrole w trybie koordynowanym / kontrole wspólne

Liczba przeprowadzonych kontroli w trybie koordynowanym:	<b>0</b>
Liczba przeprowadzonych kontroli wspólnych:	<b>0</b>

### 7.4. Okresy objęte kontrolami

Lp.	Wydział kontroli KWP / KSP / SP	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym tylko rok 2015	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym lata 2014 – 2015 i wcześniejsze <sup>18</sup>
1	<b>Wydział Kontroli KWP w Poznaniu</b>	<b>36%</b>	<b>64%</b>

## 7. Kryteria kontroli wykorzystywane do oceny kontrolowanej działalności<sup>19</sup>

Komórka	Zakres przedmiotowy kontroli	Kryteria					
		legalność	celowość	rzetelność	gospodarność	skuteczność	inne
Wydział Kontroli KWP w Poznaniu	kontrole finansowo-gospodarcze	3	1	3	1	0	0
	polityka kadrowa	1	0	1	0	0	0
	realizacja zadań regulaminowych / ustawowych	36	31	36	24	1	0
	inne kontrole (skarg i wniosków)	6	6	6	0	0	0
<b>Razem</b>		<b>46</b>	<b>38</b>	<b>46</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

<sup>17</sup>Kontrole, w których na dzień 31 grudnia 2015 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego dokumentu końcowego (wystąpienie pokontrolne, sprawozdanie z kontroli, dokument kończący w trybie określonym w art. 50 UKAR lub w par. 41 Wytucznych)

<sup>18</sup>Wskazano wartość dla kontroli obejmujących wszelkie okresy inne niż okres zamykający się w roku 2015.

<sup>19</sup>Dane obejmują kontrole rozpoczęte i zakończone w roku 2015.

	Kontrole finansowo-gospodarcze	Polityka kadrowa	Realizacja zadań regulaminowych / ustawowych	Inne kontrole (skarg i wniosków)	Razem
Liczba kontroli, w których jedynym kryterium było kryterium legalności:	0	0	0	0	0

## 8. Sformułowane w kontrolach oceny podmiotów kontrolowanych

Komórka	Zakres przedmiotowy kontroli	OCENA:			
		pozytywna	pozytywna z uchybieniami	pozytywna z nieprawidłowościami	negatywna
Wydział Kontroli KWP w Poznaniu	kontrole finansowo-gospodarcze	1	0	2	1
	polityka kadrowa	0	1	0	0
	realizacja zadań regulaminowych / ustawowych	11	3	9	1
	inne kontrole (skarg i wniosków)	1	4	1	0
Razem		13	8	12	2

## 9. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku kontroli<sup>20</sup> oraz zalecenia i efekty kontroli

### 10.1. Kontrole finansowo-gospodarcze

Kontrole finansowo-gospodarcze								
Lp.	Podmiot kontrolowany	Przedmiot kontroli	Ocena <sup>21</sup>	Nieprawidłowości			Zalecenia	Efekty <sup>22</sup>
				Zakres	Przyczyny	Odpowiedzialni		
1	Wydział Transportu KWP w Poznaniu	Prawidłowość zlecenia podmiotom zewnętrznym napraw pojazdów służbowych oraz rozliczenia tych podmiotów w zakresie rzetelności i terminowości wykonania prac	PN	Niezdoność faktury z zaakceptowanym kosztorysem na niekorzyść KWP w Poznaniu w odniesieniu do usługi w wysokości 49,2 zł brutto.	Nieuwzględnienie korekty kosztorysu	Zastępca Naczelnika Wydziału Transportu KWP w Poznaniu	Omówić z pracownikami odpowiedzialnymi za rozliczenia finansowe zagadnienie występujących omyłek rachunkowych, w celu zapobieżenia występowania błędów.	EF, UP
2	Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Poznaniu	Prawidłowość postępowania Policji w związku z realizacją procesu inwestycyjnego remontu i rozbudowy budynków Komendy Powiatowej Policji w Gnieźnie	PN	nieuzyskanie zgody właścicieli nieruchomości na korzystanie z niej w trakcie prac budowlanych	nierzetelność w zakresie sprawowanego nadzoru inwestorskiego	inspektor nadzoru budowlanego z ramienia KWP w Poznaniu	wszczęć postępowanie określone w rozdziale 9 Ustawy o służbie cywilnej wobec odpowiedzialnego inspektora nadzoru budowlanego	inne

<sup>20</sup>Uwzględniono jedynie nieprawidłowości, a pominięto uchybienia, przy czym rozróżnienie pomiędzy nieprawidłowościami, a uchybieniami zastosowano na podstawie definicji ujętej w pkt IV.2.12. i IV.2.13 Standardów. Wykaz zawarty w rozdziale 10 niniejszego Sprawozdania obejmuje tylko kontrole rozpoczęte i zakończone w roku 2015.

<sup>21</sup>Pozytywna – PO; Pozytywna z uchybieniami – PU; Pozytywna z nieprawidłowościami – PN; Negatywna – NE.

<sup>22</sup>Kategorie uzyskanych efektów:

- a) poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu – klucz: „EF”;
- b) oszczędności finansowe – klucz: „OF”;
- c) usprawnienie procedur – klucz: „UP”;
- d) postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych – klucz: „LE” (legislacja).

Kontrole finansowo-gospodarcze								
Lp.	Podmiot kontrolowany	Przedmiot kontroli	Ocena <sup>21</sup>	Nieprawidłowości			Zalecenia	Efekty <sup>22</sup>
				Zakres	Przyczyny	Odpowiedzialni		
3	Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Poznaniu	Prawidłowość pobierania opłat administracyjnych	NE	Niewyegzekwowanie uiszczenia opłaty skarbowej w jednym przypadku badanych spraw na łączną wysokość 51 zł	Przeoczenie ze strony prowadzących postępowanie oraz nieskuteczna kontrola funkcjonalna	policjanci prowadzący postępowanie; kierownik komórki organizacyjnej z tytułu nadzoru	Opracować i wdrożyć udokumentowany mechanizm nadzoru, zapewniający należyłą weryfikację prowadzonych spraw pod kątem zapewnienia kompletności i prawidłowości egzekwowania opłat skarbowych za wydawane zaświadczenia towarzyszące pozwoleniom na broń	UP
				Nieprawidłowe naliczanie opłat za przechowywanie broni w depozycie Policji	Przeoczenie, zaniechania i nieprawidłowe stosowanie obowiązujących norm ze strony prowadzących postępowanie oraz nieskuteczna kontrola funkcjonalna	policjanci prowadzący postępowanie; kierownik komórki organizacyjnej z tytułu nadzoru	1) Dokonać przeglądu spraw związanych z depozytowych, pod kątem zgodności z przepisami, w szczególności w zakresie prowadzonych naliczeń, wysyłanych powiadomień i podjętych decyzji co do terminu i sposobu zakończenia postępowań oraz wyeliminować niezgodności 2) Opracować, wdrożyć i zapewnić cykliczną ewaluację algorytmów postępowania dla głównych wariantów procedur składających się na proces związany z przechowywaniem broni w depozycie i naliczaniem opłat z tego tytułu.	EF, UP, LE
				Niepodejmowanie wymaganych czynności dla zapewnienia uzyskiwania należnych wpływów środków publicznych				

## 10.2. Kontrole w zakresie polityki kadrowej

Kontrole w zakresie polityki kadrowej

- brak

## 10.3. Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych / ustawowych

Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych / ustawowych								
Lp.	Podmiot kontrolowany	Przedmiot kontroli	Ocena	Nieprawidłowości			Zalecenia	Efekty
				Zakres	Przyczyny	Odpowiedzialni		
1	KMP Poznań	Prawidłowość realizacji czynności służbowych w zakresie wykonywania zadań w obszarze prewencji kryminalnej, realizacji procedury „Niebieskie Karty”, poszukiwań opiekuńczych i zaginięć kategorii III, prowadzonych przez Wydział Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu oraz sprawowanego przez Wydział Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu nadzoru nad podległymi Komisariatami Policji w powyższym zakresie.	PN	pełnienie dyżurów „Przyjaznych patroli“ przez policjanta spoza listy funkcjonariuszy przewidzianych do realizacji programu	nienależyty nadzór nad planowaniem i realizacją dyżurów „Przyjaznych patroli”	policjant koordynujący realizację dyżurów „Przyjaznych patroli“, policjant nadzorujący koordynację realizowanego programu	spowodować dopuszczenie do pełnienia dyżurów „Przyjaznych patroli“ wyłącznie policjantów przewidzianych do tego rodzaju służby	EF
				pełnienie dyżurów „Przyjaznych patroli“ przez dwóch policjantów jednocześnie z uwzględnieniem rekompensaty pieniężnej wyłącznie dla jednego funkcjonariusza	nienależyty nadzór nad planowaniem i realizacją dyżurów „Przyjaznych patroli“	policjant koordynujący realizację dyżurów „Przyjaznych patroli“, policjant nadzorujący koordynację realizowanego programu	spowodować uregulowanie zasad pełnienia dyżurów „Przyjaznych patroli“ poprzez ścisłe określenie ilości kierowanych na dyżury funkcjonariuszy oraz zasad przyznawania rekompensat pieniężnych za dodatkowe służby	UP
				niezachowanie przerw pomiędzy służbami pełnionymi przez policjantów na podstawie bieżących grafików służby, a dyżurami „Przyjaznych patroli“	błędnie przyjęta interpretacja przepisów dotyczących rozkładu służby policjantów	policjant koordynujący realizację dyżurów „Przyjaznych patroli“, przełożeni planujący służbę policjantów	spowodować zachowanie przerw pomiędzy służbami pełnionymi przez policjantów na podstawie bieżących grafików służby, a dyżurami „Przyjaznych patroli“ zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.	EF, UP
				brak danych o określonych czynnościach wskazanych jako podstawa do przyznania rekompensaty pieniężnej dla koordynatora programu	niepełna i niezetelna dokumentacja czynności podejmowanych przez koordynatora programu, nienależyty nadzór nad działaniami koordynatora programu	policjant koordynujący realizację dyżurów „Przyjaznych patroli“, policjant nadzorujący koordynację realizowanego programu	spowodować ścisłe określanie podstaw do przyznania rekompensat pieniężnych dla koordynatora programu	UP, LE
				brak szkoleń dla policjantów zajmujących się problematyką nieletnich w zakresie nowelizacji istotnych przepisów służbowych	nienależyty nadzór nad planowaniem i realizacją doskonalenia zawodowego policjantów zajmujących się problematyką nieletnich	Naczelnik Wydziału Prewencji KMP w Poznaniu	spowodować przeprowadzenie szkoleń dla policjantów zajmujących się problematyką nieletnich w zakresie bieżących nowelizacji istotnych przepisów służbowych	EF



Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych / ustawowych								
Lp.	Podmiot kontrolowany	Przedmiot kontroli	Ocena	Nieprawidłowości			Zalecenia	Efekty
				Zakres	Przyczyny	Odpowiedzialni		
				brak należytego nadzoru nad realizacją zadań komórek do spraw nieletnich i patologii jednostek Policji podległych KMP w Poznaniu	nienależyty nadzór nad realizacją zadań komórek do spraw nieletnich i patologii jednostek Policji podległych KMP w Poznaniu	Naczelnik Wydziału Prewencji KMP w Poznaniu	spowodować sprawdzanie realizacji zadań komórek do spraw nieletnich i patologii zgodnie z regulami określonymi przepisem § 16, pkt 11 Zarządzenia nr 1619 Komendanta Głównego Policji z dnia 3 listopada 2010 r.	EF, UP
2	KMP: Poznań, Leszno, Kalisz, Konin; KPP: Września, Śrem, Kościan, Chodzież, Czarnków, Złotów, Oborniki, Wągrowiec, Gniezno, Słupca, Koło, Międzychód, Grodzisk Wlkp., Wolsztyn, Nowy Tomyśl, Rawicz, Gostyń, Krotoszyn, Ostrów Wlkp., Pleszew, Kępno, Ostrzeszów	Prawidłowość wykonywania strzelań na wykorzystywanych przez jednostki Policji woj. wielkopolskiego strzelnicach pod kątem bezpieczeństwa osób strzelających	PN	Regulaminy niektórych strzelnic nie odpowiadały minimalnym wymaganiom określonym przepisami	Zaniechanie ze strony nadzorującego strzelnicę	Nadzorujący strzelnicę, policjanci odpowiedzialni za przeprowadzanie strzelań	Spowodować uzupełnienie regulaminu na strzelnicach znajdujących się na podległym terenie.	UP, LE
				Część strzelnic nie posiadała wymaganych atestów	Zaniechanie ze strony nadzorującego strzelnicę	Nadzorujący strzelnicę, kierownicy jednostek wykorzystujących strzelnicę, policjanci odpowiedzialni za przeprowadzanie strzelań	powołać komisję, która w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu każdorazowo dokona oceny obiektu przed podpisaniem umowy w przedmiocie jego przydatności i bezpiecznych warunków do prowadzenia programowych zajęć i egzaminów szkolenia strzeleckiego policjantów	EF, UP
3	KMP Poznań	Prawidłowość realizacji i dokumentowania interwencji policyjnych	PN	rozbieżności pomiędzy notatnikami służbowymi policjantów a sporządzoną przez nich notatką urzędową w kwestii kwalifikacji prawnej czynu	nierzetelność policjantów sporządzających dokumentację, niewłaściwy nadzór przełożonych	funkcjonariusze sporządzający dokumentację służbową, osoby sprawujące nadzór	zobowiązać podległych funkcjonariuszy do prawidłowego realizowania interwencji zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami	EF
4	KPP Oborniki	Organizacja i zasady funkcjonowania składnic archiwalnych, zasady postępowania z materiałami archiwalnymi oraz dokumentacją niearchiwalną	PN	Udostępnienie notatników służbowych poza jednostkę Resortu niezgodnie z ograniczeniami wynikającymi z obowiązujących przepisów (bez zgody Komendanta Wojewódzkiego Policji)	Nieprawidłowy stosunek do wymagań pragmatyki służbowej	Naczelnik Wydziału Kryminalnego KPP, Komendant Powiatowy Policji	zobowiązać podległych pracowników i policjantów do zgodnego z przepisami udostępniania / wypożyczania materiałów ze składnicy akt.	EF

Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych / ustawowych								
Lp.	Podmiot kontrolowany	Przedmiot kontroli	Ocena	Nieprawidłowości			Zalecenia	Efekty
				Zakres	Przyczyny	Odpowiedzialni		
5	KMP Poznań	Prawidłowość realizacji czynności służbowych pozostających w kompetencji KMP w Poznaniu, w związku z wypadkiem drogowym, do którego doszło w dniu 23 marca 2015 roku na ul. Wierzbicice w Poznaniu	NE	Nieprzeprowadzenie czynności wymaganych przy zabezpieczeniu miejsca wypadku drogowego oraz dalszych czynności w niezbędnym zakresie	Niewłaściwa kwalifikacja zdarzenia jako kolizji drogowej	policjanci obsługujący zdarzenie, Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego kontrolowanej jednostki	1) Komendant Miejski Policji zobowiąże podległych mu funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego do realizowania czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami; 2) Komendant Miejski Policji przeprowadzi szkolenia dla podległych mu funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego z wykorzystaniem kontrolowanego przypadku.	EF, UP
6	KPP Rawicz	Organizacja i zasady funkcjonowania składnic archiwalnych, zasady postępowania z materiałami archiwalnymi oraz dokumentacją niearchiwalną	PN	Brak upoważnienia do znoszenia klauzul tajności dla archiwisty	Nieprawidłowe zinterpretowanie przepisów wewnętrznych o znoszeniu klauzul	Komendant Powiatowy Policji	<i>brak</i> (nieprawidłowość została usunięta w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych poprzez wydanie odpowiednich upoważnień)	EF
				Niewyodrębnienie miejsca w składnicy na akta niejawne	Nieodpowiednie warunki lokalowe	podmiot zewnętrzny w stosunku do jednostki kontrolowanej (w zakresie działalności inwestycyjnej), Komendant Powiatowy Policji – w zakresie działań organizacyjnych	Wyodrębnić odpowiednie miejsce na składowanie akt niejawnych	UP
7	KPP Śrem	Prawidłowość gospodarowania Funduszem Operacyjnym Policji	PN	Błędne pobieranie źródłowego dowodu księgowego	Pobranie faktury VAT na jednostkę Policji	funkcjonariusz dokonujący zakupu, Komendant Powiatowy Policji	Zobowiązać policjantów w przypadku poniesienia wydatku do pobrania faktury VAT, zgodnie z wytycznymi	EF
8	KPP Nowy Tomyśl	Prawidłowość gospodarowania Funduszem Operacyjnym Policji	PN	Błędne pobieranie źródłowego dowodu księgowego	Pobranie faktury VAT na jednostkę Policji	funkcjonariusz dokonujący zakupu, Komendant Powiatowy Policji	Zobowiązać policjantów w przypadku poniesienia wydatku do pobrania faktury VAT, zgodnie z wytycznymi	EF
9	KPP Międzychód	Prawidłowość gospodarowania Funduszem Operacyjnym Policji	PN	Nieprawidłowo sporządzone pokwitowanie	Nieznajomość przepisów	funkcjonariusz odbierający pokwitowanie	Zobowiązać policjantów do egzekwowania sporządzania pokwitowań zgodnie z wymogami	EF

Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych / ustawowych								
Lp.	Podmiot kontrolowany	Przedmiot kontroli	Ocena	Nieprawidłowości			Zalecenia	Efekty
				Zakres	Przyczyny	Odpowiedzialni		
10	KPP Kępno	Prawidłowość gospodarowania Funduszem Operacyjnym Policji	PN	Nieprawidłowo sporządzone pokwitowanie	Nieznajomość przepisów	funkcjonariusz odbierający pokwitowanie	Zobowiązać policjantów do egzekwowania sporządzania pokwitowań zgodnie z wymogami	EF
11	Wydział dw. z Korupcją KWP w Poznaniu	Prawidłowość gospodarowania Funduszem Operacyjnym Policji	PN	Nieprawidłowo sporządzone pokwitowanie	Nieznajomość przepisów	funkcjonariusz odbierający pokwitowanie	Zobowiązać policjantów do egzekwowania sporządzania pokwitowań zgodnie z wymogami	EF

#### 10.4. Inne kontrole – prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków

Inne kontrole – prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków								
Lp.	Podmiot kontrolowany	Przedmiot kontroli	Ocena	Nieprawidłowości			Zalecenia	Efekty
				Zakres	Przyczyny	Odpowiedzialni		
1	KPP Krotoszyn	Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków	PN	rozpatrzenie zarzutu dot. popełnienia czynu zabronionego w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu skargowym	brak znajomości procedury postępowania w zakresie trybu rozpatrywania skarg	policjant rozpatrujący skargę, Komendant Powiatowy Policji	Dokonywać analizy nadsyłanej korespondencji i uzyskiwanych informacji pod kątem sprecyzowania rodzaju zgłoszenia i rozpatrywania poszczególnych zagadnień zgodnie z właściwym trybem.	EF
				nieprawidłowe wyjaśnienie zarzutów w 2 postępowaniach	brak rzetelności i staranności w procesie rozpatrywania skarg	policjant rozpatrujący skargę, Komendant Powiatowy Policji	Zobowiązać osoby prowadzące postępowania skargowe do rzetelnego i starannego rozpatrywania spraw celem wyjaśnienia wszystkich okoliczności złożonych skarg pod kątem wysuwanych w nich zarzutów.	EF
				przekroczenie terminu przesłania zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi w 2 postępowaniach	nierzetelność osób odpowiedzialnych za terminowość realizacji postępowania skargowego	policjant rozpatrujący skargę, Komendant Powiatowy Policji	Przestrzegać określonych przepisami terminów przez osoby prowadzące i nadzorujące postępowania skargowe.	EF

Inne kontrole – prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków								
Lp.	Podmiot kontrolowany	Przedmiot kontroli	Ocena	Nieprawidłowości			Zalecenia	Efekty
				Zakres	Przyczyny	Odpowiedzialni		
2	KPP Wągrowiec	Prawidłowość przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków	PU	Przekroczenie określonych przepisami terminów na przeprowadzenie postępowania skargowego i na udzielenie odpowiedzi skarżącemu	Nierzetelność osób odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań skargowych oraz sprawujących nadzór nad tymi postępowaniami	policjant rozpatrujący skargę, Komendant Powiatowy Policji	Przestrzegać określonych przepisami terminów przez osoby prowadzące i nadzorujące postępowania skargowe.	EF

### 10.5. Podsumowanie efektów przeprowadzonych kontroli, w których stwierdzone zostały nieprawidłowości

	Poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu	Oszczędności finansowe	Usprawnienie procedur	Postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych	Inne (działania korygujące)
kontrole finansowo-gospodarcze	2	0	2	1	1
polityka kadrowa	0	0	0	0	0
realizacja zadań regulaminowych / ustawowych	14	0	7	2	0
inne kontrole (skarg i wniosków)	4	0	0	0	0
<b>Kontrole razem:</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>1</b>