



ZZP-2380-33/2018

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług wywozu odpadów komunalnych z jednostek Policji położonych na terenie województwa wielkopolskiego.

Informuje¹, że w dniu 25.05.2018 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

1. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 1 „Suchy Las” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o.o., ul. Obornicka 149, 62-002 Suchy Las.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

2. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 5 „Chodzież” została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

3. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 6 „Margonin” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Miasta ŁAD Aleksandra Drozdowska, ul. Młyńska 3, 64-800 Chodzież.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

4. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 7 „Budzyń” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Miasta ŁAD Aleksandra Drozdowska, ul. Młyńska 3, 64-800 Chodzież.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

5. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 8 „Czarnków” została złożona przez Wykonawcę:

Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. ul. Browarna 6, 64-700 Czarnków.

¹ podstawa prawna - art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zw. dalej „uPzp”

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 8 podlegające ocenie:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła - suma uzyskanych punktów – **92,17**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 52,17;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

6. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 9 „Trzcianka” została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

7. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 10 „Gniezno” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

8. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 11 „Czarniejewo” została złożona przez Wykonawcę:

IGLESPOL Z. Iglewski i Wspólnicy S.J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 11 podlegające ocenie:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań - suma uzyskanych punktów – **84,44**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 44,44;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

9. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 12 „Trzemeszno” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

10. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 13 „Witkowo” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

11. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 14 „Kalisz (Jasna, Kordeckiego, Poliklinika)” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu, ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 14 podlegające ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o., ul. Łódzka 19, 62-800 Kalisz - suma uzyskanych punktów – **91,09**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 51,09;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

12. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 15 „Kalisz (Garncarska)” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu, ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 14 podlegające ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o., ul. Łódzka 19, 62-800 Kalisz - suma uzyskanych punktów – **89,17**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 49,17;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

13. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 16 „Brzeziny” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu, ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

14. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 18 „Opatówek” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o., ul. Łódzka 19, 62-800 Kalisz.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

15. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 20 „Koło” została złożona przez Wykonawcę:

TONSMEIER Centrum Sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

16. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 21 „Babiak” została złożona przez Wykonawcę:

TONSMEIER Centrum Sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

17. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 22 „Kłodawa” została złożona przez Wykonawcę:

TONSMEIER Centrum Sp. z o.o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

18. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 23 „Konin” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

19. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 24 „Golina” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

20. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 25 „Kazimierz Biskupi” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

21. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 26 „Kleczew” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 26 podlegające ocenie:

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej Sp. z o.o., ul. Rzemieślnicza 21, 62-540 Kleczew - suma uzyskanych punktów – **91,52** w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 51,52;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

22. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 27 „Rychwał” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

23. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 28 „Sompolno” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 39, 62-610 Sompolno.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

24. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 29 „Stare Miasto” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

25. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 30 „Ślesin” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

26. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 31 „Kozmin Wielkopolski” została złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowa EKO-KAR Sp. z o.o. Sp.k., ul. Polna 17, 63-440 Raszków.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;
27. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 32 „PSP w Boszkowie” została złożona przez Wykonawcę:
- Firma Usługowo-Handlowa Dominik Zając**, Błotnica, ul. Szkolna 46, 64-234 Przemęt.
- UZASADNIENIE WYBORU:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
 - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;
28. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 33 „Osieczna” została złożona przez Wykonawcę:
- Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o.**, ul. Saperska 23, 64-100 Leszno.
- UZASADNIENIE WYBORU:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
 - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;
29. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 34 „Włoszakowice” została złożona przez Wykonawcę:
- Firma Usługowo-Handlowa Dominik Zając**, Błotnica, ul. Szkolna 46, 64-234 Przemęt.
- UZASADNIENIE WYBORU:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
 - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;
30. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 35 „Międzychód” została złożona przez Wykonawcę:
- Miejska Spółka Komunalna AQUALIFT Sp. z o.o.**, ul. Bol. Chrobrego 24A, 64-400 Międzychód.
- UZASADNIENIE WYBORU:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
 - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;
31. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 37 „Nowy Tomyśl” została złożona przez Wykonawcę:
- Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD Sp. z o.o.**, ul. E. Szczanieckiej 2, 64-300 Nowy Tomyśl.
- UZASADNIENIE WYBORU:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
 - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;
32. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 38 „Lwówek” została złożona przez Wykonawcę:
- Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD Sp. z o.o.**, ul. E. Szczanieckiej 2, 64-300 Nowy Tomyśl.
- UZASADNIENIE WYBORU:
Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

33. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 40 „KAP w Bolewicach” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD Sp. z o.o., ul. E. Szczanieckiej 2, 64-300 Nowy Tomyśl.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

34. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 41 „Rogoźno” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński, ul. Boguniewska 8, 64-610 Rogoźno.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

35. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 42 „Ryczywół” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński, ul. Boguniewska 8, 64-610 Rogoźno.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

36. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 43 „Ostrów Wielkopolski” została złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowa KOSZ SP. z o.o., ul. Wylotowa 57, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 43 podlegające ocenie:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami MZO S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski - suma uzyskanych punktów – **99,21**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 59,21;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

37. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 44 „Nowe Skalmierzyce” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami MZO S.A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 44 podlegające ocenie:

Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o., ul. Łódzka 19, 62-800 Kalisz - suma uzyskanych punktów - **75,54**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 35,54;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

38. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 45 „Raszków” została złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowa EKO-KAR Sp. z o.o., Sp.k., ul. Polna 17, 63-440 Raszków.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

39. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 46 „Szydłowo” została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o.o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

40. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 47 „Strzałkowo” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., ul. Rzemieśnicza 21, 62-540 Kleczew.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

41. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 48 „Zagórów” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o., ul. Rzemieśnicza 21, 62-540 Kleczew.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

42. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 50 „Śrem” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin płatności” - 40,00;

43. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 51 „Książ Wielkopolski” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o.o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów - **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Termin płatności”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;

