



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W POZNANIU

Poznań, dnia 25.04.2018 roku

ZZP 2380-19/2018

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zakup sprzętu serwerowo-macierzowego wraz z oprogramowaniem standardowym

Informuję¹, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza treść zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie 11:

W załączniku nr 4 do SIWZ w pkt.1 Tabela 1 pkt. A opisane zostały „Minimalne wymagania dla modułu serwerowego z oprogramowaniem”. Według naszej wiedzy podpunkty:

- a. A2.7 – zewnętrzny system przełączania i zarządzania,
- b. A3.7.2 – 2 karty SD min. 32 GB z opcją Mirror,
- c. A4.3.3 – każdy komponent systemu wyprowadza zewnętrzny dedykowany port zarządzający Ethernet 10/100/1000BaseT,
- d. A4.3.4 – każdy komponent systemu wyprowadza dedykowany port konsoli szeregowej,
- e. A4.3.8 – umożliwiałby dołączanie serwerów stelażowych kasetowych bezpośrednio lub poprzez dedykowane moduły wyniesione (opcjonalnie)
- f. A4.11f – Protokół IGMP v1, v2, v3 snooping,
- g. A4.12a – FCF (Fibre Channel Forwarder),
- h. A4.12b – obsługa portów typu F, E, N-Port Virtualization,
- i. A4.12c – obsługa interfejsów FC 4G, 8G, 16G, 10GbE FcoE,
- j. A5.4 – redundantny system zarządzania serwerami kasetowymi musi mieć możliwość zarządzania wszystkimi serwerami kasetowymi jak również (opcjonalnie) stelażowymi znajdującymi się w jego domenie,
- k. A5.5.2 – aktualizacja firmware na serwerach stelażowych i kasetowych w następującym zakresie,
- l. A5.3 – implementacja repozytorium dla firmware serwerów stelażowych i kasetowych,
- m. A5.4 – aktualizacja oprogramowania serwerów kasetowych i (opcjonalnie) stelażowych bez przerw w dostępności systemu zarządzania,
- n. A5.11c – automatyczne powiadamianie o awarii poprzez email (integracja z oprogramowaniem zarządzającym typu helpdesk.

Opisują funkcjonalności, które łącznie są charakterystyczne dla serwerów Cisco UCS i tylko te serwery je spełniają. W celu umożliwienia zaproponowania rozwiązania konkurencyjnego prosimy o podanie parametrów równoważnych do opisanego serwera Cisco UCS.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w SIWZ nie określa konkretnego modelu ani producenta modułu serwerowego z oprogramowaniem. Według wiedzy Zamawiającego, funkcjonalności opisane w punktach wskazanych przez Wykonawcę w powyższym zapytaniu: a, b, e, f, g, h, i, j, k, l, m oraz n, nie są obecne wyłącznie w produktach wskazanych przez Wykonawcę.

¹ Podstawa prawna – art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmian.) zwanej dalej „uPzp”.

W celu zapewnienia czytelności i przejrzystości zapisów Zamawiający modyfikuje wymagania z punktów A4.3.3 i A4.3.4 i zapisuje jako punkt A4.3.3 Tabeli nr 1 w następującej treści:

„każdy komponent systemu wyprowadza zewnętrzny dedykowany port zarządzający typu „out of band” Ethernet 10/100/1000BaseT lub port konsoli szeregowej.”

Pytanie 13:

W załączniku nr 4 do SIWZ w pkt. 1 Tabela 2 pkt. A opisane zostały „Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 1 (KWP w Poznaniu)”. Według naszej wiedzy podpunkty:

- a. A2.3 – Architektura urządzenia musi umożliwiać rozbudowę do modeli wyższych, jeżeli w portfolio producenta istnieje wyższy model,
- b. A3.1 – Dwa kontrolery wyposażone w co najmniej 36GB cache każdy,
- c. A3.2 – 512GB pamięci flash na kontroler do akceleracji odczytów,
- d. A3.4 – Architektura musi pozwalać na rozbudowę do klastra 6 kontrolerów, (udzielono odpowiedzi dla It ART.)
- e. A8.6 – Macierz musi być wyposażona w oprogramowanie do audytu zasobów plikowych, które pozwala na:
 - 1) blokowanie zapisywania plików z określonym rozszerzeniem (do zdefiniowania przez administratora);
 - 2) monitorowanie operacji wykonywanych na plikach,
- f. A8.7 – Macierz musi posiadać funkcjonalność klonowania danych bez potrzeby ich fizycznego kopiowania
- g. A8.8 – Macierz musi posiadać możliwość automatycznego raportowania przez macierz i przesyłania za pomocą poczty elektronicznej raportów o konfiguracji, utworzonych dyskach logicznych i woluminach oraz ich zajętości wraz z podziałem na rzeczywiste dane, kopie migawkowe oraz dane wewnętrzne macierzy.

Opisują funkcjonalności, które łącznie są charakterystyczne dla macierzy NetApp FAS i tylko te macierze je spełniają. W celu umożliwienia zaproponowania rozwiązania konkurencyjnego prosimy o podanie parametrów równoważnych do opisanej macierzy NetApp FAS.

Pytanie 14:

W załączniku nr 4 do SIWZ w pkt. 1 Tabela 3 pkt. A opisane zostały „Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 2 (CWI KGP w Warszawie)”. Według naszej wiedzy podpunkty:

- a. A2.3 – Architektura urządzenia musi umożliwiać rozbudowę do modeli wyższych, jeżeli w portfolio producenta istnieje wyższy model,
- b. A3.1 – Dwa kontrolery wyposażone w co najmniej 36GB cache każdy,
- c. A3.2 – 512GB pamięci flash na kontroler do akceleracji odczytów,
- d. A3.4 – Architektura musi pozwalać na rozbudowę do klastra 6 kontrolerów,
- e. A8.6 – Macierz musi być wyposażona w oprogramowanie do audytu zasobów plikowych, które pozwala na: 1) blokowanie zapisywania plików z określonym rozszerzeniem (do zdefiniowania przez administratora); 2) monitorowanie operacji wykonywanych na plikach,
- f. A8.7 – Macierz musi posiadać funkcjonalność klonowania danych bez potrzeby ich fizycznego kopiowania,
- g. A8.8 – Macierz musi posiadać możliwość automatycznego raportowania przez macierz i przesyłania za pomocą poczty elektronicznej raportów o konfiguracji, utworzonych dyskach logicznych i woluminach oraz ich zajętości wraz z podziałem na rzeczywiste dane, kopie migawkowe oraz dane wewnętrzne macierzy,

opisują funkcjonalności, które łącznie są charakterystyczne dla macierzy NetApp FAS i tylko te macierze je spełniają. W celu umożliwienia zaproponowania **rozwiązania konkurencyjnego prosimy o podanie parametrów równoważnych do opisanej macierzy NetApp FAS.**

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 13 i 14 :

Zamawiający w SIWZ nie określa konkretnego modelu ani producenta macierzy dyskowej opisanych w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2. według wiedzy Zamawiającego, funkcjonalności opisane w punktach wskazanych przez Wykonawcę: a, b, c, e, f oraz g, nie są obecne wyłącznie w produktach wskazanych przez Wykonawcę. W celu zapewnienia czytelności i przejrzystości zapisów Zamawiający zmodyfikował wymagania z punktu A3.4 Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2, odpowiadając na pytanie nr 8 oferenta IT Arte Sp. z o.o. z dnia 05.04.2018 r.

Pytanie 15:

W załączniku nr 4 do SIWZ w pkt 1 Tabela 4 pkt. A opisane zostały „Minimalne wymagania dla zespołu urządzeń połączeniowych sieci LAN i SAN”. W nawiązaniu do wymagania A2.1 i A2.3, czy Zamawiający dopuści przełącznik, który posiada przepustowość dla wymaganych portów 3,6 Tbps oraz matrycę przełączającą o łącznej przepływności (pasmo) min 3,2 Tbps?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów SIWZ w tym zakresie. Zamawiający określił minimalne wymagania dla przepustowości portów na 3,6 Tbps.

Pytanie 16:

Dotyczy:

macierzy dyskowej nr 1

macierzy dyskowej nr 2

Kontroler:

Zamawiający zdefiniował wymóg minimum 36GB pamięci cache na kontroler. Według najlepszej wiedzy wykonawcy dokładną ilość 36 GB pamięci cache na kontroler posiadają macierze firmy Dell/Netapp (32GB pamięci RAM + 4GB pamięci NVMe), natomiast pozostali producenci macierzy oferują rozwiązania z 32GB lub 64GB cache na kontroler.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie czy oczekiwane min. 36GB cache ma być w całości wykorzystywane na potrzeby akceleracji operacji zapisu/odczytu? Jeżeli tak, to prosimy o wyjaśnienie jaki jest powód wyboru dokładnie min. 36GB cache per kontroler, co preferuje rozwiązanie Netapp/Dell lub dopuszczenie możliwości zaoferowania macierzy z 32GB cache na kontroler na potrzeby akceleracji operacji zapisu/odczytu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymagania w pkt A3.1 Dwa kontrolery wyposażone w co najmniej 36GB cache każdy.

Pytanie 17:

Dotyczy:

macierzy dyskowej nr 1

macierzy dyskowej nr 2

Inne wymagania i funkcjonalności macierzy, punkt 5.

Zamawiający wymaga, aby macierz miała możliwość replikacji danych po deduplikacji. Większość producentów macierzy oferuje optymalizację replikowanych danych opartą o wewnętrzne mechanizmy kompresji i redukcji wraz z optymalizacją parametrów dla protokołów TCP/IP, która jest efektywniejsza od samego procesu deduplikacji, która drastycznie obciąża procesory samej macierzy.

W związku z powyższym zwracamy się o możliwość zaoferowania macierzy wyposażonych w wewnętrzne mechanizmy optymalizacji danych przesyłanych w procesie replikacji co jest rozwiązaniem w pełni równoważnym do wymagań Zamawiającego a jednocześnie nie powoduje drastycznego obciążenia macierzy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymagania w pkt A8.5.

Pytanie 18:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby w ramach wsparcia dla oprogramowania wirtualizacyjnego były zgodne z wymaganiami podanymi w SIWZ, ale sama usługa wsparcia była realizowana w części przez firmę nie związaną z procesem wytworzenia oprogramowania, tj. przez Partnera OEM/Partnera serwisowego, którzy nie posiadają bezpośredniego dostępu do działu rozwoju oprogramowania wirtualizacyjnego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje warunki świadczenia wsparcia dla oprogramowania wirtualizacyjnego zapisane w SIWZ i nie określił sposobów realizacji tegoż wsparcia.

Pytanie 19:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby zgłoszenia serwisowe były zakładane na portalu Partnera OEM lub Partnera Serwisowego producenta (bez dostępu do panelu serwisowego w portalu producenta oprogramowania, w którym możliwe jest również zarządzanie licencjami oraz zakładanie zgłoszeń).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje warunki świadczenia wsparcia dla oprogramowania wirtualizacyjnego zapisane w SIWZ i nie określił sposobów realizacji tegoż wsparcia.

Pytanie 20:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby czas odpowiedzi na krytyczne zgłoszenia był zależny od czasu w jakim do Partnera OEM lub Partnera Serwisowego odpowie producent oprogramowania, który będzie realizował usługę wsparcia w trzeciej linii (L3)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje warunki usuwania awarii krytycznej w par. 10 Umowy ust. 8.

Pytanie 21:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby informacje typu logi, historia zgłoszenia awarii, informacje o konfiguracji systemów fizycznych i wirtualnych były przekazywane pomiędzy Partnerem OEM a Producentem oprogramowania wirtualnego w formie elektronicznej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu umowy będzie przekazywać niezbędne informacje i dane wyłącznie do Wykonawcy zamówienia, który jest stroną dla Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza przekazywanie informacji w formie elektronicznej.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby dostarczone oprogramowanie wirtualizacyjne było powiązane z konkretnym producentem sprzętu (np. poprzez specyficzny numer katalogowy), a warunki licencjonowania uniemożliwiały przeniesienie praw do korzystania z zakupionej licencji na którykolwiek z podmiotów będących beneficjentem postępowania/projektu w tym również do centrum Regionalnego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 9 umowy dotyczącego licencji do oprogramowania dostarczonego Zamawiającemu. Zamawiający określił warunki licencjonowania w SIWZ.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie rozwiązania do wirtualizacji, które na swojej liście kompatybilności nie posiada obecnie posiadanych i wykorzystywanych przez Zamawiającego systemów operacyjnych? Prosimy o zdefiniowanie listy tych systemów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy wymagań określonych w Tabeli nr 1 w punkcie B.8.

Pytanie 24:

Czy usługa wsparcia gwarancyjnego musi umożliwiać zgłaszanie problemów 7 dni w tygodniu bez ograniczeń czasowych (7/24)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje warunki przyjęcia zgłoszenia awarii krytycznych i awarii zwykłych w § 10 ust. 5 Umowy tj. przez 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu przez wszystkie dni w roku bez limitu zgłoszeń, przy czym gotowość Wykonawcy w tym zakresie dotyczy co najmniej jednego z kanałów komunikacyjnych wskazanych w § 10 ust. 6 Umowy.

Pytanie 25:

Czy serwery kasetowe mają posiadać wsparcie tylko dla wirtualizatora vSphere w wersji 6.0? Dostępny już jest ten wirtualizator w wersji 6.5.x.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zapisy treści SIWZ w punkcie A3.6 Tabeli nr 1 na:

6. Możliwość instalacji następujących systemów operacyjnych znajdujących się na oficjalnej liście kompatybilności sprzętu w wersji nie niższej niż: Microsoft Windows Server 2012 R2 w wersji Standard i Datacenter, RedHat Enterprise Linux 6.5 64 bit, SUSE Linux Enterprise Server 11.3, VMWare vSphere 6.5.

Wymagania dotyczące systemu wirtualizacji i mikrosegmentacji w sieciach komunikacyjnych:**Pytanie 26:**

Czy zdefiniowana polityka firewall ma wspierać także grupy i użytkowników Active Directory tak, aby była możliwa polityka firewall działająca w oparciu o grupy i użytkowników Active Directory nawet, jeżeli korzystają z tego samego obiektu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje minimalne wymagania dot. systemu wirtualizacji i mikrosegmentacji w sieciach komunikacyjnych dopuszcza wymienioną funkcjonalność opisaną w Tabeli nr 1.

Pytanie 27:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie z funkcją rozproszonej zapory sieciowej (firewall), która nie działa w warstwie jądra hypervizora?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uzupełnia wymagania z punktu C1 Tabeli nr 1 dodając podpunkt C1.8 o treści:

Oferowane rozwiązanie wirtualizacji sieci musi posiadać integrację z oferowaną warstwą wirtualizacji na poziomie jądra warstwy wirtualizacji (hypervisor kernel) – tj. bez konieczności instalacji agentów w warstwie systemu operacyjnego.

Pytanie 28:

Zamawiający wymaga dostarczenia dysków SSD 960GB, które są charakterystyczne dla macierzy NetApp a mają niższą trwałość niż dyski o pojemności 800GB stosowane przez zdecydowaną większość wiodących producentów macierzy. W celu zapewnienia zasad uczciwej konkurencji wnosimy zmianę tego wymagania na:

- „co najmniej 6 dysków SSD o sumarycznej pojemności minimum 5760 GB realizujących funkcję cache” dla macierzy dyskowej nr 1
- „co najmniej 4 dyski SSD o sumarycznej pojemności minimum 3840 GB realizujących funkcję cache” dla macierzy dyskowej nr 2

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w tym zakresie, opublikowanej w dniu 17.04.2018 r., odpowiadając na pytanie nr 4.

Pytanie 29:

Zamawiający wymaga zapewnienia obsługi dysków SAS 900GB, 1200GB, 1800GB, co jest wymogiem charakterystycznym dla macierzy NetApp. Większość wiodących producentów macierzy, z uwagi na niewielką różnicę w cenie pomiędzy dyskami 1200GB a 900GB, wycofało z oferty dyski 900GB, zaś w celu zwiększenia wydajności warstwy dyskowej opartej o dyski SAS, stosuje dyski o pojemności 600GB. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie urządzeń spełniających wymaganie:

„Urządzenie musi wspierać obsługę dysków:

- 1) SAS 1800GB, 1200GB lub dysków SAS o mniejszej pojemności; "

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w tym zakresie, opublikowanej w dniu 17.04.2018 r., odpowiadając na pytanie nr 5.

Pytanie 30:

Zamawiający wymaga wsparcia obsługi dysków SATA/NL_SAS 4TB, 6TB, 8TB, co jest wymogiem charakterystycznym dla macierzy NetApp, a przy tym nie zakupując żadnego takiego dysku w przedmiotowym postępowaniu. Dyski o bardzo dużej pojemności – 8TB są jednocześnie dyskami o bardzo małej wydajności i znajdują zastosowanie przede wszystkim na potrzeby archiwizacji danych. Z kolei przedmiot zamówienia wskazuje, iż macierze będą użytkowane do potrzeb przetwarzania on-line. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie urządzeń spełniających wymaganie:

„Urządzenie musi wspierać obsługę dysków:

- 2) SATA/NL_SAS 4TB oraz dyski o większej pojemności”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w tym zakresie, opublikowanej w dniu 17.04.2018 r., odpowiadając na pytanie nr 6.

Pytanie 31:

Zamawiający wymaga, aby architektura macierzy pozwalała na rozbudowę do klastra 6 kontrolerów. To wymaganie jest charakterystyczne wyłącznie dla macierzy NetApp FAS2600. Według najlepszej wiedzy wykonawcy taka rozbudowa w tej klasie macierzy nie ma żadnego wpływu na poprawę wydajności, bo wolumenami zarządza zawsze tylko para kontrolerów, a możliwy jest wręcz skutek odwrotny tj. pogorszenie wydajności rozwiązania związany z komunikacją między kontrolerami odbywającą się w przypadku macierzy NetApp za pomocą połączeń 10GbE. Inni wiodący producenci macierzy stosują wewnętrzne dedykowane wysokowydajne magistrale zapewniające minimalne opóźnienia. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie alternatywnych urządzeń zapewniających funkcjonalność nie gorszą np. „Architektura macierzy pozwalająca na rozbudowę do klastra 6 kontrolerów lub rozbudowę on-line macierzy do 128GB pamięci cache na każdy kontroler.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w tym zakresie, opublikowanej w dniu 17.04.2018 r., odpowiadając na pytanie nr 8.

Pytanie 32:

Zamawiający wymaga, aby kontrolery macierzy wspierały protokoły transmisji FC, FCoE, iSCSI, CIFS, NFS. Według najlepszej wiedzy wykonawcy technologia FCoE nie znajduje szerszego zastosowania na rynku i nie jest wspierana przez zdecydowaną większość producentów macierzy dyskowych, zaś Zamawiający formułując zapisy SIWZ również nie postawił wymogu dostarczenia interfejsów wspierających ten protokół. Wymaganie to jest zatem wymaganiem „sztucznym” i sprawia wrażenie zapisu postawionego celowego, ograniczającego uczciwą konkurencję i uniemożliwiającego w połączeniu z pozostałymi wymaganiami SIWZ zaproponowanie innego rozwiązania niż macierz firmy NetApp. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wymagania wsparcia dla protokołu transmisji FCoE.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w tym zakresie, opublikowanej w dniu 17.04.2018 r., odpowiadając na pytanie nr 9.

Pytanie 33:

Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania w postaci portalu WWW lub dodatkowego oprogramowania posiadającego funkcjonalności narzędzia do tworzenia procedury aktualizacji oprogramowania macierzowego.

Wiodący producenci macierzy dyskowych albo samodzielnie wykonują taką aktualizację dla klienta albo też oferują gotowe pakiety instalacyjne oprogramowania macierzowego – wszystko w ramach kontaktu gwarancyjnego i utrzymaniowego, za który Zamawiający i tak już płaci z chwilą zakupu urządzenia, gwarantując jednocześnie poprawność wykonania takich procedur.

Czy zatem Zamawiający planuje rzeczywiście przygotowanie właściwych poprawek do oprogramowania macierzowego we własnym zakresie przejmując na siebie ryzyko utraty bądź niedostępności danych? Jeżeli nie, wnosimy o usunięcie tego wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w tym zakresie, opublikowanej w dniu 17.04.2018 r., odpowiadając na pytanie nr 10.

Pytania 34:

do definicji "Awaria krytyczna":

- a. Prosimy o wyjaśnienie, czy w przedmiotowym postanowieniu umownym chodzi o "Sprzęt", czyli pojęcie zdefiniowane w umownym słowniku pojęć.
- b. Prosimy o wyjaśnienie o jaki "system zarządzania sprzętem" ma na myśli Zamawiający w przedmiotowym postanowieniu umownym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Odp. 1.a

W słowniku pojęć projektu umowy – załączniku nr 3 do SIWZ, pojęcie „sprzęt” wymienione w definicji pojęcia „Awaria krytyczna” (pojęć 1 słownika pojęć) odnosi się do pojęcia „Sprzęt” zdefiniowanego w słowniku pojęć pod numerem 14.

Odp.1.b.

Zamawiający poprzez „system zarządzania sprzętem” odnosi się do wszystkich systemów zarządzania wykazanych w SIWZ dotyczących pojęcia „Sprzęt” zdefiniowanego w słowniku pojęć pod numerem 14.

Pytanie 35:

Pytanie do definicji "Awaria zwykła":

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przedmiotowym postanowieniu umownym chodzi o "Sprzęt", czyli pojęcie zdefiniowane w umownym słowniku pojęć.

Odpowiedź Zamawiającego:

W słowniku pojęć projektu umowy – załączniku nr 3 do SIWZ, pojęcie „sprzęt” wymienione w definicji pojęcia „Awaria zwykła” odnosi się do pojęcia „Sprzęt” zdefiniowanego w słowniku pojęć pod numerem 14.

Pytanie 36:

Pytanie do definicji "Oprogramowanie":

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przedmiotowym postanowieniu umownym chodzi o "Sprzęt", czyli pojęcie zdefiniowane w umownym słowniku pojęć.

Odpowiedź Zamawiającego:

W słowniku pojęć projektu umowy – załączniku nr 3 do SIWZ, pojęcie „sprzęt” wymienione w definicji pojęcia „Oprogramowanie” odnosi się do pojęcia „Sprzęt” zdefiniowanego w słowniku pojęć pod numerem 14.

Pytanie 37:

Pytanie do paragrafu 3 ust. 1-3:

Przedmiotowe postanowienia (paragraf 3 ust. 1-3) zostaną uzupełnione danymi osobowymi konkretnych osób fizycznych. Realizacja umowy będzie się zatem wiązała z przetwarzaniem danych osobowych zarówno przez Zamawiającego jak również przez wykonawcę.

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z tym Zamawiający przewiduje zawarcie umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych oraz prosimy o załączenie do dokumentacji postępowania projektu/wzoru umowy, której zawarcia będzie wymagał Zamawiający od wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje zawarcia umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych członków zespołów roboczych, albowiem wskazanie osób wiąże się wyłącznie z realizacją przedmiotu umowy.

Pytanie 38:

Pytanie do Paragrafu 3 ust. 24:

Prosimy o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby przeprowadzenie instruktażu wdrożeniowego było dopuszczalne w siedzibie Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że w szczególności odtworzenie środowiska Zamawiającego poza jego siedzibą będzie bardzo kosztowne, a przy tym wydaje się nieuzasadnione, skoro instruktaż mógłby zostać przeprowadzony w siedzibie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przez określenie w par. 3 ust 24 „środowisko tożsame z zamawianym środowiskiem sprzętowym” wymaga środowiska fizycznego bądź wirtualnego umożliwiającego przeprowadzenie instruktażu wdrożeniowego w zakresie tematyki wyszczególnionej w par.3 ust.33 i 34. Zamawiający nie zmienia zapisów w umowie dotyczących warunków i zakresu przeprowadzenia instruktażu wdrożeniowego.

Pytanie 39:

Pytanie do paragrafu 4 ust. 5:

Prosimy o wyjaśnienie, czy z uwagi na fakt, że dostarczony sprzęt zostanie dostarczony do Zamawiającego i będzie znajdował się w pomieszczeniach Zamawiającego już przed odbiorem końcowym, ryzyko przypadkowej utraty lub uszkodzenia sprzętu będzie spoczywało na Zamawiającym już od momentu dostarczenia sprzętu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wszelkie ewentualne szkody będą rozpatrywane zgodnie z zapisami kodeksu cywilnego.

Pytanie 40:

Pytanie do Paragrafu 8 ust. 1:

Prosimy o potwierdzenie, że oświadczenie wykonawcy wymagane w przedmiotowym postanowieniu dotyczy tylko dokumentacji wytworzonej przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu umowy. Zwracamy uwagę, że w ramach realizacji umowy dostarczona zostanie Zamawiającemu również dokumentacja techniczna, której autorem nie jest wykonawca - np. instrukcje użytkowania urządzeń, specyfikacje techniczne pochodzące bezpośrednio od producentów. Wykonawca nie jest twórcą tej dokumentacji, jest ona dołączana do sprzętu przez producentów. W związku z tym w odniesieniu do tej dokumentacji żaden wykonawca nie będzie mógł złożyć zgodnego z prawdą oświadczenia o dysponowaniu autorskimi prawami majątkowymi do dokumentacji.

Pytanie 41:

Pytanie do Paragrafu 8 ust. 3:

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych do dokumentacji dotyczy tylko dokumentacji, której autorem jest wykonawca i która powstała w ramach realizacji przedmiotu niniejszej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 40 i 41:

Kwestia niewytworzonej przez Wykonawcę dokumentacji została sprecyzowana w § 8 ust 2 i 3.

Pytanie 42:

Paragraf 9 ust. 13 pkt 3:

Prosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia z wzoru umowy. Wykonawca informuje, że ewentualne udzielanie sublicencji będzie dotyczyło oprogramowania podmiotów trzecich (nie autorstwa wykonawcy). Takie oprogramowanie jest oprogramowaniem standardowym (półkowym), które licencjonowane jest na warunkach producentów oprogramowania.

Żaden z producentów nie udziela licencji pozwalającej na modyfikowanie oprogramowania. Przy takim postanowieniu umownych ofertę w postępowaniu złoży tylko podmiot, który nie zapozna się z warunkami umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia zapisy w załączniku nr 3 do SIWZ usuwając pkt 3 w § 9 ust.13.

Pytanie 43:

Pytanie do Paragrafu 9 ust. 13 pkt 4:

W przedmiotowym postanowieniu Zamawiający wymaga dostępu do nowych wersji/modyfikacji/aktualizacji/innych zmian. Prosimy o wyjaśnienie przez jaki okres Zamawiający wymaga w/w dostępu? Prosimy o określenie w miesiącach/latach lub ewentualnie o usunięcie przedmiotowego wymagania z dokumentacji postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający określił w § 9 ust. 13 pkt.4 okres dostępu do nowych wersji/ modyfikacji/ aktualizacji/ innych zmian na czas trwania gwarancji jaką będzie świadczyć Wykonawca, zgodnie z warunkami zapisanymi w §10.

Pytanie 44:

Pytanie do §10 Umowy

Wnioskujemy o wyłączenie z warunków gwarancyjnych postanowień art. 581 § 1 kodeksu cywilnego. Przedmiot umowy obejmuje dostawę sprzętu informatycznego specjalistycznego przeznaczonego do ciągłej pracy. Producenci macierzy dyskowych w okresie trwania wykupionej gwarancji zapewniają nieograniczoną wymianę uszkodzonych elementów min. dysków, kontrolerów, dostęp do upgrade oprogramowania, nie zapewniają jednak biegu okresu gwarancji od nowa na kolejne okresy, w przypadku wymiany lub istotnej naprawy. Na etapie przygotowania oferty, żaden z oferentów nie jest w stanie określić na jak długi okres konieczne byłoby wykupienie przedłużenia okresu gwarancji na wymieniane elementy lub produkty u producenta. W konsekwencji przy obecnych postanowień umowy w zakresie gwarancji żaden z oferentów nie będzie w stanie właściwie skalkulować oferty cenowej. W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie do § 10 umowy następujących postanowień. „Postanowienia art. 581 § 1 nie znajdują zastosowania. W przypadku jeżeli świadczenie gwarancji będzie polegać na istotnej naprawie lub wymianie wadliwego przedmiotu umowy lub jego elementu na wolne od wad, okres gwarancji odpowiednio dla przedmiotu umowy lub dla tego elementu będzie zrównany z okresem gwarancji sprzętu i będzie wynosił xxxx miesięcy (zgodnie ze złożoną ofertą) od podpisania protokołu odbioru końcowego realizacji przedmiotu umowy.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie zaproponowanego zapisu wyłączenia.

Pytanie 45:

Pytanie do Paragrafu 10 ust. 17:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku trzeciej awarii krytycznej, Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany całego urządzenia na nowe, czy też wymianie podlegał będzie tylko ten element, który uległ awarii?

Odpowiedź Zamawiającego:

W przypadku trzeciej awarii krytycznej Wykonawca zobowiązany będzie do wymiany tylko elementu sprzętu, który uległ awarii krytycznej. Zamawiający zmienia zapisy § 10 ust.17 umowy nadając mu następujące brzmienie:

„17. Trzykrotna awaria krytyczna elementu Sprzętu w okresie gwarancji, obliguje Wykonawcę w ramach wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 5 ust. 1 Umowy, do wymiany tego elementu Sprzętu na nowy, wolny od wad, o parametrach i funkcjonalnościach zgodnych z przedmiotem Umowy, w terminie 30 dni od daty ostatniego zgłoszenia awarii, zapewniając jednocześnie w tym czasie sprawność działania Sprzętu. Przekroczenie tego terminu będzie skutkowało naliczeniem kar umownych zgodnie z § 11 ust. 1 pkt. 6 Umowy”.

Pytanie 46:

Pytanie do Paragrafu 10 ust. 18:

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku dysków twardych i innych nośników danych Zamawiający dopuszcza naprawy, czy w przypadku awarii (nawet jednokrotnej) wymaga wymiany dysku/nośnika na nowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis w §10 ust.18.

Pytanie 47:

Pytanie do Paragrafu 11:

Prosimy o zastąpienie używanego przez Zamawiającego określenia "opóźnienie" określeniem "zwłoka". Postulowana zmiana uczyni zadość ogólnym zasadom odpowiedzialności wykonawcy, który odpowiada za niewykonania lub nienależyte wykonanie zobowiązania w takim zakresie w jakim to niewykonanie lub nienależyte wykonanie wyniknęło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Odpowiedzialność za opóźnienie jest w istocie odpowiedzialność zbliżającą się do odpowiedzialności gwarancyjnej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Termin „opóźnienie” w projekcie Umowy dotyczy przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług przez Wykonawcę. W przypadku wprowadzenia terminu „zwłoka” Wykonawca może z łatwością wykazać, że przekroczenie terminu powstało z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie w § 9 ust. 1 pkt 4 projektu Umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”.

Pytanie 48:

Pytanie do Paragrafu 11 ust. 4:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu kar umownych, w taki sposób, aby odpowiedzialność maksymalna z tego tytułu ograniczona była do 30% wynagrodzenia umownego określonego w Paragrafie 5 ust. 1.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia zapisy § 11 ust.4 nadając mu następujące brzmienie:

„4. Kary umowne podlegają łączeniu do 50% wartości wynagrodzenia umownego określonego w § 5 ust.1”

Pytanie 49:

Pytanie do §11 ust. 6:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia do §11 ust. 6 w formie zdania drugiego zapisu o treści: „Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy brutto.” Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

Pytanie 50:

Zamawiający nie zmienia zapisów § 11 ust.6.

Pytanie 51:

Pytanie do Paragrafu 15 ust. 1 pkt a:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy 30-dniowe opóźnienie uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od umowy należy rozumieć w ten sposób, że aby wystąpiła przesłanka do odstąpienia przekroczonej zostać okres 30 dni w stosunku do danego terminu, czy też przesłanka uprawniająca do odstąpienia będzie spełniona, jeżeli sumarycznie okres opóźnienia przekroczy 30 dni, nawet gdy pojedyncze okresy opóźnienia będą krótsze?

Odpowiedź Zamawiającego:

Aby wystąpiła przesłanka do odstąpienia od umowy, przekroczonej musi zostać nieprzerwany okres następujących po sobie 30 dni kalendarzowych.

Pytanie 52:

Pytanie do Paragrafu 15 ust. pkt b): Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego postanowienia z wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że postanowienie w tej treści będzie dawało Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy w przypadku jakiegokolwiek uchybienia w realizacji obowiązków umownych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 53:

Pytanie do Paragrafu 15 ust. 4:

Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby Zamawiający był zobowiązany do odebrania wykonanej części Umowy i zapłaty wynagrodzenia za prawidłowo wykonaną do dnia odstąpienia część umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 54:

Pytanie do Paragrafu 15 ust. 5:

Wykonawca wnosi o usunięcie z wzoru umowy przedmiotowego postanowienia, tak aby Zamawiający miał możliwość odebrania i zapłaty za częściowo wykonany przedmiot umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 55:

Opis przedmiotu zamówienia sugeruje rozwiązania charakterystyczne dla jednego producenta.

Czy w związku z tym Zamawiający dopuści:

- a) rozdzielenie ruchu LAN i SAN pomiędzy dedykowane przełączniki umożliwiające połączenia 4,8,16Gb w zakresie SAN oraz 10Gb i 40Gb w zakresie LAN i jednocześnie wyposażenie serwerów kasetowych w odrębne adaptory LAN i SAN?
- b) w zakresie komponentów przełączania LAN rozwiązanie oferujące przepustowość 1.28Tbps z obsługą interfejsów 40Gb?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie. Zamawiający w SIWZ nie specyfikuje rozwiązania charakterystycznego dla jednego producenta. Zamawiający w SIWZ określił minimalne wymagania dla zespołu urządzeń połączeniowych sieci LAN i SAN.

Pytanie 56:

Prosimy o wyjaśnienie: w A.2 pkt. 7 opisano że „Obudowa musi posiadać 8 zewnętrznych interfejsów 40GbE QSFP” a z kolei A.4 pkt 3 podpunkt 13, stanowi iż System przełączania LAN (...)” zapewnia dołączenie do zewnętrznej sieci LAN poprzez wyposażenie w łącznie cztery porty 40GbE Twinax lub SR ”

Czy Zamawiający dopuści:

- a) min. 4 porty 40Gb na obudowę?
- b) Czy w ramach A.4 pkt 3 podpunkt 14 Zamawiający dopuści porty 4Gb, 8Gb SW, 10Gb FCoE ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 57:

Czy Zamawiający dopuści w serwerach zastosowanie dysków M.2 z opcją mirroringu, jako rozwiązania równoważnego do kart SD?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 58:

Dotyczy Załącznika nr 4, Tabela 2 i 3, A.3, p. 1 - Czy zostanie dopuszczona zmiana rozmiaru cache z 36GB na 32GB?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 59:

Dotyczy Załącznika nr 4, Tabela 2 i 3, A.3, p. 4 - Czy zostanie dopuszczona maksymalna rozbudowa do 4 kontrolerów?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w tym zakresie, opublikowanej w dniu 17.04.2018 r., odpowiadając na pytanie nr 8.

Pytanie 60:

Dotyczy Załącznika nr 4, Tabela 2 i 3, A.7 - Czy można zastosować zewnętrzny kontroler (producenta macierzy) do obsługi protokołów FcoE, CIFS i NFS?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w SIWZ w Tabelach 2 i 3 w punkcie A.7 określił listę obsługiwanych protokołów bez określania sposobu ich obsługi. Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 61:

Dotyczy Załącznika nr 4, Tabela 2 i 3, A.2, p. 2 - Czy dyski w macierzach mają być konkretnie tej pojemności (SAS 900, 1200, 1800; SATA 4TB, 6TB, 8TB) czy nie mniejsze niż wymienione?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w tym zakresie, opublikowanej w dniu 17.04.2018 r., odpowiadając na pytanie nr 5 i 6.

Pytanie 62:

Dotyczy Załącznika nr 4, Tabela 2 i 3, A.2, p. 1.2 - Czy rozwijając pojęcie dysków SSD realizującą funkcję cache, możemy zastosować rozwiązanie TIERING, które rozpoznaje intensywność wykorzystania danych i zapisuje te częściej używane na szybszych dyskach (ssd).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w SIWZ w Tabelach 2 i 3 w punkcie A.3 podpunkt 6 dopuścił rozwiązanie Autotiering.

Pytanie 63:

dot. SIWZ, Strona 56: Wymagania dotyczące oprogramowania do tworzenia kopii zapasowych maszyn wirtualnych:

- a) Zamawiający wymaga licencjonowanie per-CPU. Czy backupem należy objąć tylko moduł serwerowy oferowany w tym postępowaniu(8 procesorów)?
- b) Czy Zamawiający udostępni zasoby dyskowe (repozytorium) na potrzeby składowania kopii zapasowych?
- c) Czy Zamawiający dopuszcza instalację konsoli do zarządzania backupami na maszynie wirtualnej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że licencjonowanie obejmuje wyłącznie zamawianego modułu serwerowego. Zamawiający udostępni zasoby dyskowe na potrzeby składowania kopii zapasowych. Zamawiający nie wprowadził ograniczeń dotyczących instalacji konsoli do zarządzania tworzenia kopii zapasowych.

W związku z udzieleniem odpowiedzi na powyższe zapytania, Zamawiający przesuwając termin składania i otwarcia ofert na dzień 11.05.2018 r. Godziny składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianom.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert został przekazany do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 25.04.2018 r.

ZASTĘPCA
KOMENDANTA WICEMARSZAŁKOWSKIEGO POLICJI

Insp. mgr Konrad Chmielewski

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie internetowej.