



Poznań, 17.04.2018 roku

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI W POZNANIU

ZZP-2380-19/2018

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na zakup sprzętu serwerowo-macierzowego wraz z oprogramowaniem standardowym

Informuję¹, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający tworząc minimalne wymagania „Załącznik nr 4 do SIWZ; 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne Sprzętu” działał zgodnie z obowiązującymi przepisami w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych?

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający w ramach postępowania ZZP-2380-19/2018 jest zobligowany przestrzegać artykułu 29 uPZP:

- 1) Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- 2) Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję?

Odpowiedź Zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) oraz przepisami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie.

Pytanie nr 3

Wszystkie wymagania Zamawiającego jednoznacznie wskazują na macierz NetApp FAS 2600, której specyfikację można znaleźć na stronie producenta pod adresem: <https://www.netapp.com/us/products/storage-svstems/hvbrid-flash-array/fas2600.aspx>. Czy Zamawiający ma zamiar kupić macierz NetApp FAS 2600?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający w specyfikacji zamówienia zawarł wymagania dla macierzy, której funkcjonalność i parametry optymalnie odpowiadają potrzebom projektowanego środowiska. Zamawiający w specyfikacji zamówienia nie określa konkretnego modelu ani producenta macierzy. Zamawiający opisał minimalne wymagania dla macierzy nr 1 i macierzy nr 2 w Załączniku nr 4 do SIWZ w Tabeli 2 i Tabeli 3, które muszą być spełnione przez dowolne rozwiązanie producenckie.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 4 do SIWZ - 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne Sprzętu; Tabela 2 i 3. Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 1 (KWP w Poznaniu) i nr 2 (CWI KGP w Warszawie); A.2 - Pojemność, pkt 1.2

Zamawiający wymaga dostarczenia minimum 6 dysków SSD 960GB, które są specyficzne dla macierzy NetApp i mają niższą trwałość niż dyski o pojemności 800GB stosowane przez większość wiodących producentów macierzy.

Dla zapewnienia uczciwej konkurencji wnosimy zmianę tego wymagania na:

„co najmniej 6 dysków SSD o sumarycznej pojemności minimum 5760GB realizujących funkcję cache”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zawarte w opisie sformułowanie „co najmniej” nie ogranicza Wykonawcy do stosowania dysków o wyłącznie jednej pojemności. Według wiedzy Zamawiającego dyski SSD 960 GB nie są obsługiwane wyłącznie przez macierze wskazane w pytaniu oferenta.

Dla zapewnienia przejrzystości zapisów Zamawiający dokonuje zmiany² treści SIWZ polegającej na zamianie niżej określonych zapisów opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ:

- 1) w Tabeli 2, punkt A2, podpunkt 1.

1. *Urządzenie musi być dostarczone w konfiguracji zawierającej:*

1) *co najmniej 42 dyski SAS 10K o łącznej pojemności co najmniej 75 600 GB,*

2) *co najmniej 6 dysków SSD o łącznej pojemności co najmniej 5 760 GB realizujących funkcję cache.*

- 2) w Tabeli 3 punkt A2, podpunkt 1.
1. *Urządzenie musi być dostarczone w konfiguracji zawierającej:*
 - 1) *co najmniej 20 dysków SAS 10K o łącznej pojemności co najmniej 36 000 GB,*
 - 2) *co najmniej 4 dyski SSD o łącznej pojemności co najmniej 3 840 GB realizujących funkcję cache.*

Pytanie nr 5

Załącznik nr 4 do SIWZ - 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne Sprzętu; Tabela 2 i 3. Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 1 (KWP w Poznaniu) i nr 2 (CWI KGP w Warszawie); A.2 — Pojemność, pkt 2.1

Zamawiający wymaga wsparcia przez urządzenie obsługi dysków SAS 900GB, 1200GB, 1800GB, które są specyficzne dla macierzy NetApp. Dyski 900GB są wycofywane przez większość wiodących producentów macierzy z uwagi na niewielką różnicę w cenie pomiędzy dyskami 1200GB a 900GB a znaczną różnicę w pojemności. Dla zwiększenia wydajności warstwy dyskowej opartej o dyski SAS, stosuje się dyski o pojemności 600GB.

Dla zapewnienia uczciwej konkurencji wnosimy zmianę tego wymagania na:

„Urządzenie musi wspierać obsługę dysków: SAS 1800GB, 1200GB i mniejsze” .

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zmiany² treści SIWZ polegającej na zamianie niżej określonych zapisów opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ:

- 1) w Tabeli 2, punkt A2, podpunkt 2.1):
 2. *Urządzenie musi wspierać obsługę dysków:*
 - 1) *SAS 1800GB, 1200GB i o mniejszej pojemności;*
- 2) w Tabeli 3, punkt A2, podpunkt 2.1):
 2. *Urządzenie musi wspierać obsługę dysków:*
 - 1) *SAS 1800GB, 1200GB i o mniejszej pojemności;*

Pytanie nr 6

Załącznik nr 4 do SIWZ - 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne Sprzętu; Tabela 2 i 3. Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 1 (KWP w Poznaniu) i nr 2 (CWI KGP w Warszawie); A.2 — Pojemność, pkt 2.2

Zamawiający wymaga wsparcia przez urządzenie obsługi dysków SATA/NL SAS 4TB, 6TB, 8TB, które są specyficzne dla macierzy NetApp. Dyski 8TB są dyskami o bardzo dużej pojemności i bardzo małej wydajności stosowane przede wszystkim w rozwiązaniach archiwizacyjnych. Zamawiający wymaga dostarczenia dysków SAS wraz z warstwą SSD co sugeruje przeznaczenie macierzy na potrzeby rozwiązań przetwarzania on-line.

Dla zapewnienia uczciwej konkurencji wnosimy zmianę tego wymagania na:

„Urządzenie musi wspierać obsługę dysków: SATA/NL SAS 4TB i większe”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje zmiany² treści SIWZ polegającej na zamianie niżej określonych zapisów opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ:

- 1) w Tabeli 2, punkt A2, podpunkt 2.2):
 2. *Urządzenie musi wspierać obsługę dysków:*
 - 2) *SATA/NL SAS 4TB i większe;*
- 2) w Tabeli 3, punkt A2, podpunkt 2.2):
 2. *Urządzenie musi wspierać obsługę dysków:*
 - 2) *SATA/NL SAS 4TB i większe.*

Pytanie nr 7

Załącznik nr 4 do SIWZ - 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne Sprzętu; Tabela 2 i 3. Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 1 (KWP w Poznaniu) i nr 2 (CWI KGP w Warszawie); A.2 — Pojemność, pkt 2.3

Zamawiający wymaga wsparcia przez urządzenie obsługi dysków SSD od 400GB do 4000GB. Nie występują na rynku dyski SSD o pojemności 4000GB.

Dla zapewnienia uczciwej konkurencji wnosimy zmianę tego wymagania na:

„Urządzenie musi wspierać obsługę dysków: SSD od 400GB do ponad 4000GB”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia (załączniki nr 4 do SIWZ) minimalny wymagany zakres pojemności dysków. Pojemności wymienione w pytaniu: od 400 GB do ponad 4000 GB zawierają w sobie pojemności wymagane w SIWZ, zatem nie są w konflikcie z wymaganiami Zamawiającego, ani nie są przez te wymagania ograniczone. Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 8

Załącznik nr 4 do SIWZ - 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne Sprzętu; Tabela 2 i 3. Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 1 (KWP w Poznaniu) i nr 2 (CWI KGP w Warszawie); A.3 — Kontroler

Zamawiający wymaga, aby architektura macierzy pozwalała na rozbudowę do 6 kontrolerów. To wymaganie jest specyficzne dla macierzy NetApp FAS2600. Rozbudowa do większej ilości kontrolerów w technologii macierzy midrange nie poprawia wydajności, bo wolumenami zarządza zawsze tylko para kontrolerów. Dodatkowo problematyczne staje się pogorszenie wydajności związane z

koniecznością komunikacji między kontrolerami za pomocą zwykłych połączeń 10GbE w przypadku macierzy NetApp a nie za pomocą wewnętrznych wysokowydajnych magistrali z minimalnymi opóźnieniami jak w przypadku innych wiodących producentów macierzy dwu-kontrolerowych.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązań konkurencyjnych poprzez zmianę wymagania A3.4 na:

„Architektura musi pozwalać na rozbudowę do klastra 6 kontrolerów lub rozbudowę on-line macierzy do 128GB pamięci cache na każdy kontroler”.

Odpowiedź Zamawiającego

Proponowany przez oferenta zapis zmieniający wymagania w Tabeli 2 i 3, punkt A3, podpunkt 4, nie wprowadza rozwiązań równoważnych lub zbliżonych.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ polegającej na zamianie niżej określonych zapisów opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 4 do SIWZ:

W Tabeli 2, punkt A3, podpunkt 4.) oraz Tabeli 3, punkt A3, podpunkt 4.) otrzymują brzmienie:

4. Architektura musi umożliwiać skalowalność „w poziomie (scale-out)” polegającą na możliwości rozbudowy do kilku par HA kontrolerów lub innym rozwiązaniu. Kontrolery muszą posiadać możliwość ich wymiany bez konieczności wyłączenia zasilania całego urządzenia.

Pytanie nr 9

Załącznik nr 4 do SIWZ - 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne Sprzętu; Tabela 2 i 3. Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 1 (KWP w Poznaniu) i nr 2 (CWI KGP w Warszawie); A.7 — Obsługiwane protokoły

Zamawiający wymaga, aby kontrolery macierzy wspierały protokoły transmisji FC, FCoE, iSCSI, CIFS, NFS. Technologia FCoE, mimo, że obecna od ponad 5 lat jest wykorzystywana w świecie IT w sposób marginalny i producenci macierzy sukcesywnie wycofują wsparcie dla tego protokołu ze swojej oferty. Zamawiający również nie wymaga dostarczenia portów wspierających ten protokół. Wymagając wsparcia dla protokołu FCoE Zamawiający naraża się na zarzut niegospodarności przy wydatkowaniu środków publicznych. Wymaganie to służy jedynie ograniczeniu uczciwej konkurencji poprzez preferowanie macierzy firmy NetApp.

Wnosimy, aby dla zapewnienia uczciwej konkurencji Zamawiający usunął wymagania na wsparcie dla protokołu FCoE.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający określił w specyfikacji wymagania ustandaryzowanych protokołów transmisji, m.in. protokołu FCoE. Według wiedzy Zamawiającego, wsparcie dla protokołu FCoE nie jest obecne wyłącznie w produktach wskazanych przez oferenta. Istnieją rozwiązania nie wymagające dedykowanych portów FCoE np. poprzez zastosowanie portów typu CNA (converged network adapter). Zamawiający w specyfikacji przewidział wsparcie dla protokołu FCoE w środowisku serwerowym. Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 10

Załącznik nr 4 do SIWZ - 1. Wymagania funkcjonalne i techniczne Sprzętu; Tabela 2 i 3. Minimalne wymagania dla macierzy dyskowej nr 1 (KWP w Poznaniu) i nr 2 (CWI KGP w Warszawie); A.8 — Inne wymagania i funkcjonalności macierzy, pkt 11

Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania w postaci portalu WWW lub dodatkowego oprogramowania posiadającego funkcjonalności narzędzia do tworzenia procedury aktualizacji oprogramowania macierzowego.

Wiodący producenci przygotowują dla klientów gotowe pakiety instalacyjne oprogramowania macierzowego lub samodzielnie wykonują taką aktualizację dla klienta. Pozostawienie tego wymagania w obecnej formie przenosi na Zamawiającego obowiązek i odpowiedzialność za przygotowanie właściwych poprawek do oprogramowania macierzowego.

Wnosimy o usunięcie tego wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego

Wymagania dotyczące obowiązków Wykonawcy w zakresie aktualizacji oprogramowania zawarte są w §10 ust.20 projekt umowy (załącznik nr 3 do SIWZ).

Zamawiający nie wyklucza możliwości korzystania z gotowych pakietów instalacyjnych oprogramowania macierzowego, dostarczonych przez producenta macierzy, jednakże ze względu na wewnętrzne standardy i praktyki, Zamawiający wymaga dostarczenia opisanej możliwości przygotowania procedury aktualizacji. Zamawiający nie modyfikuje SIWZ w tym zakresie.

ZASTĘPCA
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w Poznaniu
insp. mgr Konrad Chmielewski

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie internetowej.

¹ podstawa prawna - art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zw. dalej „uPzp”

² podstawa prawna - art. 38 ust. 4 uPzp