



ZZP-2380-79/2017

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
do części nr 1,2,3,4,5,6,8,10,11,12 i 14**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie mycia i odkurzania pojazdów służbowych.

Informuję¹, że w dniu 29.01.2018 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

1. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 1 „KP Stęszew” została złożona przez Wykonawcę:
SEZAM Sławomir Kędziora, ul. Kręta 22, 62-060 Stęszew.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

2. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 2 „KP Tarnowo Podgórne” została złożona przez Wykonawcę:

DELIK S.C., ul. Składowa 17, 62-081 Przeźmierowo.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

3. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 3 „KPP Chodzież” została złożona przez Wykonawcę:

Myjnia Samochodowa Jan Czebotar, ul. Mostowa 1, 64-800 Chodzież.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 3 podlegające ocenie:

Kosmetyki Samochodowe Jolanta Skupin, ul. Mostowa 8A, 64-800 Chodzież- suma uzyskanych punktów – **89,53**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 59,53;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 30,00;

¹ podstawa prawna - art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zw. dalej „uPzp”

4. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 4 „KMP Kalisz” została złożona przez Wykonawcę:
WULKANIZACJA-MYJNIA Sp. z o. o., ul. Częstochowska 96, 62-800 Kalisz.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **80,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 20,00;

5. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 5 „KPP Koło” została złożona przez Wykonawcę:
COMFORMA Katarzyna Bilińska, ul. Toruńska 163, 62-600 Koło.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **90,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 30,00;

6. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 6 „KPP Konin” została złożona przez Wykonawcę:
SKUTECCY S.C., ul. Konińska 8A Lubstów, 62-610 Sompolno.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

7. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 8 „KMP Leszno” została złożona przez Wykonawcę:
AMPER Michał Jankowski, ul. Wolińska 23A, 64-100 Leszno.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **80,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 20,00;

8. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 10 „KPP Piła” została złożona przez Wykonawcę:
Galeria Czystości Jarosław Żentkowski, al. Poznańska 70, 64-920 Piła.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

9. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 11 „KPP Rawicz” została złożona przez Wykonawcę:
P.W. ALICJA Sp. z o. o., ul. Rawicka 2A, 63-900 Rawicz.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **80,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- o liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- o liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 20,00;

10. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 12 „KPP Szamotuły” została złożona przez Wykonawcę:

MAC-BENZ S.J., ul. Lipowa 72A, 64-500 Szamotuły.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **80,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- o liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- o liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 20,00;

11. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 14 „KPP Września” została złożona przez Wykonawcę:

CENTRUM PALIW I ROZPUSZCZALNIKÓW Sp. z o.o., Bitwy pod Sokołowem 6, 62-300 Sokołowo/Września.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Usługi ponadstandardowe”, w tym:

- o liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- o liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 14 podlegające ocenie:

TRUCK S.C. R. K. Sztuba, ul. Długa 13, 762-300 Psary Małe - suma uzyskanych punktów – **81,46**, w tym:

- o liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 41,46;
- o liczba uzyskanych punktów w kryterium „Usługi ponadstandardowe” - 40,00;

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w Poznaniu

insp. Piotr Mąka