



ZZP-2380-45/2017

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania na dzierżawę łączy telekomunikacyjnych od operatora przez Komendę wojewódzką Policji w Poznaniu.

Informuję¹, że w dniu 30.11.2017 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

1. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 1 została złożona przez wykonawcę:

ORANGE POLSKA S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena” i „Czas usunięcia awarii”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 95,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 5,00.

2. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 2 została złożona przez Wykonawcę:

ORANGE POLSKA S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 30,00.

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 2 podlegające ocenie:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań - suma uzyskanych punktów – **99,90**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 59,90;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 30,00.

3. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 3 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 25,00.

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 3 podlegające ocenie:

NETIA S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa - suma uzyskanych punktów – **94,68**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 54,68;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 25,00.

¹ podstawa prawna - art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zw. dalej „uPzp”

4. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 4 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 25,00.

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 4 podlegające ocenie:

NETIA S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa - suma uzyskanych punktów – **82,11**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 42,11;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 25,00.

5. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 5 została złożona przez Wykonawcę:

ORANGE POLSKA S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 95,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 5,00.

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 5 podlegające ocenie:

Polkomtel Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa - suma uzyskanych punktów – **17,92**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 14,59;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 3,33.

6. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 6 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **91,66**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 51,66;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 25,00.

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 6 podlegające ocenie:

NETIA S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa - suma uzyskanych punktów – **87,50**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 12,50.

7. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 7 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 30,00.

8. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 8 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 30,00.

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 8 podlegające ocenie:

ORANGE POLSKA S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa - suma uzyskanych punktów – **76,51**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 41,51;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 5,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 30,00.

9. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 9 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 30,00.

10. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 10 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 30,00.

11. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 11 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 10,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” - 30,00.

12. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 12 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „ Przepływność dla łącza” – 25,00.

13. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 13 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „ Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 95,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 5,00.

14. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 14 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „ Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „ Przepływność dla łącza” – 25,00.

Oferty innych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 14 podlegające ocenie:

ORANGE POLSKA S.A., al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa - suma uzyskanych punktów – **88,78**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 56,28;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 7,50;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „ Przepływność dla łącza” – 25,00.

NETIA S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa - suma uzyskanych punktów – **76,72**, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 36,72;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „ Przepływność dla łącza” – 25,00.

15. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 15 została złożona przez Wykonawcę:

INEA S.A., ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp. Oferta tego Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „ Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 15,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „ Przepływność dla łącza” – 25,00.

ZASTĘPCA
KOMENDARZA
MIASTECZKI
POLICJI
in sp. mjr Konrad Chmielewski