



**KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
W POZNANIU**

Poznań, dnia 18.08.2017 roku

ZZP 2380-35/2017

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie  
zamówienia publicznego**

**Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ nr 2**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej dla jednostek Policji woj. wielkopolskiego od operatora”

Informuję<sup>1</sup>, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami<sup>2</sup>.

**Pytanie nr 1 (dot. części nr 2)**

W Załączniku nr 2B do SIWZ „Kalkulacja cenowa dla części nr 2”:

- w wierszu 8, kolumna Zakres DDI występuje litera S zamiast cyfry (chodzi o zakres 7915200 - 7915399) dla KPP KĘPNO,

- w wierszu 16, kolumna Zakres DDI brakuje jednej cyfry (chodzi o zakres 7377200 - 737499) dla KPP OSTRÓW WIELKOPOLSKI

Prosimy o korektę zakresu w/w numeracji i modyfikację Załącznika nr 2B do SIWZ w tym zakresie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W Załączniku nr 2B do SIWZ „Kalkulacja cenowa dla części nr 2”:

- w wierszu 8, kolumna „Zakres DDI” wystąpiła omyłka pisarska zamiast litera S powinna być cyfra 5 (zakres 7915200 - 7915399) dla KPP KĘPNO,

- w wierszu 16, kolumna „Zakres DDI” brakuje jednej cyfry, powinno być (zakres 7377200 - 7377499) dla KPP OSTRÓW WIELKOPOLSKI

Zamawiający modyfikuje zapisy w załączniku 2B (Formularz kalkulacji cenowej dla części nr 2 - po zmianach z dnia 18 sierpnia 2017 r.), który stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień. Zamawiający zamieszcza formularz po zmianach na stronie internetowej Zamawiającego.

**Pytanie nr 2 (dot. części nr 3)**

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla części nr 3 podał, iż „obecnie usługa świadczona jest przez NETIA S.A.". Prosimy o informację czy operator NETIA S.A. świadczy usługę na zasadzie preselekcji czy też na zasadzie WLR? Według naszego stanu wiedzy aktualnym operatorem świadczącym usługę jest ORANGE POLSKA S.A. Jeśli aktualnym operatorem faktycznie jest Orange prosimy o korektę tego zapisu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W opisie przedmiotu zamówienia jest błąd w pkt 21. Obecnie usługa świadczona jest przez ORANGE POLSKA S.A. Zamawiający modyfikuje zapisy w Załączniku nr 3 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA WRAZ ZE STANDARDAMI JAKOŚCIOWYMI DLA CZĘŚCI 3”

**Pytanie nr 3**

Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert i przedłużenie go do dnia 31.08.2017r. Wyznaczony przez Zamawiającego na 21.08.2017r. termin składania ofert jest bowiem terminem zbyt krótkim, biorąc pod uwagę przedmiot i zakres zamówienia, konieczność sprawdzenia warunków technicznych oraz analizę i uwzględnienie odpowiedzi Zamawiającego na pytania dotyczące Specyfikacji. Podkreślamy również, iż ze względu na okres urlopowy istnieje trudność w uzyskaniu referencji wystawionych z datą wcześniejszą niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zbyt krótki termin składania ofert niewątpliwie ogranicza możliwość przygotowania i złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawców nie świadczących obecnie usług będących przedmiotem zamówienia. Termin ten, niezależnie od wartości szacunkowej zamówienia powinien być dłuższy tak aby umożliwić zachowanie zasad uczciwej konkurencji z uwzględnieniem specyfiki zamawianych usług. Dlatego też wnosimy jak na wstępie pytania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 23.08.2017 r.

**Pytanie nr 4**

Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości

<sup>1</sup> Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.)

<sup>2</sup> Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.)

technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 25.08.2017r?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 23.08.2017 r.

**Pytanie nr 5**

Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia na 1.10.2017r. Wykonawca zwraca uwagę, iż termin ten jest stanowczo zbyt krótki. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwić wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji lub też w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych, winien wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej. Natomiast w przypadku łączy radiowych w paśmie licencjonowanym niezbędne w procesie uruchomienia usług jest uwzględnienie czasu wymaganego na uzyskanie pozwolenia radiowego wydawanego przez Prezesa UKE w drodze decyzji. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia usług w terminie 1.10.2017r. powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów treści SIWZ w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalić na 60 dni od daty podpisania umowy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów treści SIWZ w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalić na 60 dni od daty podpisania umowy

**Pytanie nr 6**

Zamawiający w par. 9 ust. 1 pkt 4) i 5) wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karą umową za "opóźnienie" w oddaniu przedmiotu umowy i w usunięciu awarii, za każdy dzień/godzinę opóźnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Termin „opóźnienie” w projekcie umowy dotyczy przekroczenia terminu świadczenia usług przez Wykonawcę. W przypadku wprowadzenia terminu „zwłoka” Wykonawca może z łatwością wykazać, że przekroczenie czasu usunięcia awarii powstało z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, zwłaszcza w zakresie usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej innego operatora. Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”.

**Pytanie nr 7**

Zamawiający w par. 9 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy nakłada na Wykonawcę karę za opóźnienie w oddaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,5% wartości całkowitej za każdy dostęp. Wykonawca zwraca uwagę, że kara w takiej wysokości może okazać się zbyt wygórowana biorąc pod uwagę wartości opłat abonamentowych za poszczególne dostęp. Może ona doprowadzić do wyrównania opłaty abonamentowej do zera lub też ją przewyższyć. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kara za nieterminowe uruchomienie była naliczona w wysokości wskazanej w art. 105 ust. 4 pkt 2) Ustawy Prawo Telekomunikacyjne?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zapisy przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 8**

Zamawiający w par. 9 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy nakłada na Wykonawcę karę w wysokości 25 zł za każdą godzinę opóźnienia w usunięciu awarii. Wysokość zaproponowanej kary również może doprowadzić do wyrównania opłaty abonamentowej do zera lub też ją przewyższyć. Ustawodawca w art. 105 ust. 1 Ustawy Prawo Telekomunikacyjne proponuje wysokości kar za wskazane przewinienie. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary na zgodną z Ustawą PT?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zapisy przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 9**

Zamawiający wskazał, że dotychczasowym operatorem w części 3 jest firma Netia. Z wiedzy Wykonawcy wynika, że Netia nie świadczy usług dla części 3 od dwóch lat. Prosimy zatem o wskazanie kto obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W opisie przedmiotu zamówienia jest błąd w pkt 21. Obecnie usługa świadczona jest przez ORANGE POLSKA S.A. Zamawiający modyfikuje zapisy w Załączniku nr 3 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA WRAZ ZE STANDARDAMI JAKOŚCIOWYMI DLA CZĘŚCI 3”

#### **Pytanie nr 10**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek wskazania pełnego oznaczenia podwykonawców zachodzi tylko w przypadku gdy na etapie składania oferty dany wykonawca będzie miał już wybranego podwykonawcę, przy czym każdorazowo na wykonawcach spoczywa obowiązek wskazania w ofercie zakresu ewentualnego podwykonawstwa?

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Wykonawca jest zobowiązany wskazać podwykonawców na etapie złożenia oferty wraz ze wskazaniem zakresu czynności lub części przedmiotu zamówienia powierzonego podwykonawcom.

#### **Pytanie nr 11**

W związku z treścią pkt 18 OPZ, Wykonawca wnosi o wskazanie specyfikacji urządzeń/elementów istniejącej infrastruktury Zamawiającego, w stosunku do której Wykonawca ma obowiązek zapewnić integralność.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający posiada urządzenia zgodne ze standardem ISDN (styki S0) – sygnalizacją DSS1

#### **Pytanie nr 12**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za normalne następstwa prowadzenia instalacji sygnałowych i zasilających wewnątrz oraz zewnątrz budynków Zamawiającego?

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność na zasadach określonych w umowie. W sprawach nieuregulowanych umową, zastosowanie będą miały przepisy Kodeksu cywilnego.

#### **Pytanie nr 13**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy projekty instalacji wskazane w pkt 21 ppkt 17 OPZ podlegać będą procedurze uzgadniania wyłącznie z Zamawiającym czy też z podmiotami trzecimi, w szczególności gdy są one właścicielami poszczególnych budynków, z których korzysta Zamawiający. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim trybie następować będzie uzgodnienie dokumentacji projektowej, w jakich przypadkach Zamawiający/podmiot trzeci będzie uprawniony do odmowy akceptacji dokumentacji projektowej, jak również o wskazanie skutków jakie będzie wywoływać brak możliwości uzgodnienia dokumentacji projektowej?

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Budynki dla części nr 1 i nr 2 przedmiotu zamówienia są własnością Zamawiającego, w związku z tym tylko Zamawiający będzie podmiotem upoważnionym do uzgodnień i akceptacji projektów.

#### **Pytanie nr 14**

W związku z treścią pkt 21 ppkt 15 OPZ, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na nieodpłatne posadowienie przez wykonawcę, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą masztów w poszczególnych lokalizacjach, w których świadczone mają być usługi telekomunikacyjne.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisami pkt 21 OPZ dla części 2, Zamawiający dopuszcza świadczenie usług za pomocą łącz w technologii radiowej przy spełnieniu warunków opisanych w ppkt 11-20. Zamawiający potwierdza, że w okresie trwania umowy za infrastrukturę niezbędną do świadczenia zamawianej usługi nie będą pobierane dodatkowe opłaty.

#### **Pytanie nr 15**

W związku z treścią pkt 24 OPZ, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający udzieli stosownych pełnomocnictw w celu wykonania przedmiotowych obowiązków.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że udzieli wszelkich stosownych pełnomocnictw w celu wykonania przedmiotowych obowiązków.

#### **Pytanie nr 16**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje żadnych ograniczeń w składaniu ofert częściowych przez wykonawców, jak również o potwierdzenie, że projekt Umowy, stanowiący załącznik dla SIWZ, będzie miał zastosowanie dla wszystkich części zamówienia.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Umowa o zamówienie publiczne zostanie podpisana na warunkach określonych w projekcie umowy, stanowiącej załącznik nr 7 do SIWZ dla wszystkich części. Projekt umowy zostanie uzupełniony o dane wynikające z treści oferty. Zamawiający dopuszcza złożenie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę do jednej lub większej ilości części.

#### **Pytanie nr 17**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że oprócz umowy głównej o współpracy, Zamawiający dopuszcza zawieranie jednostkowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (zgodnie z dyspozycją art. 56

ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego), jak również o potwierdzenie, że w zakresie nieuregulowanym umową zastosowanie będzie miał cennik usług dla klientów biznesowych (w zakresie niewyspecyfikowanym w opisie przedmiotu zamówienia i nie objętym opłatą abonamentową).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie dopuszcza zawierania dodatkowych jednostkowych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. W przypadku sprzeczności pomiędzy postawieniami niniejszej umowy a postawieniami regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy pierwszeństwo mają postanowienia umowy.

**Pytanie nr 18**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający będzie kontrolował oraz informował wykonawcę z odpowiednim wyprzedzeniem o wykorzystaniu kwoty maksymalnego wynagrodzenia, jak również o potwierdzenie, że z momentem osiągnięcia ww. kwoty wszelkie usługi telekomunikacyjne objęte przedmiotem zamówienia powinny zostać dezaktywowane.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający będzie kontrolował stan kwoty wykorzystania w trakcie umowy dla własnych celów i nie będzie informował Wykonawcy o aktualnym wykorzystaniu kwoty wynagrodzenia.

**Pytanie nr 19**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie intencji zawartej w § 5 ust. 1 projektu Umowy. Czy intencją Zamawiającego jest nałożenie na wykonawcę obowiązku dokończenia procesu wdrożenia usługi/installacji w lokalizacjach Zamawiającego, wszczętych przez poprzedniego operatora telekomunikacyjnego? Ponadto, Wykonawca wnosi o wskazanie dostępow (lokalizacji), których dotyczy ww. regulacja.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wskazał w OPZ obecnych operatorów telekomunikacyjnych świadczących usługi. Nowy Wykonawca, który do tej pory nie świadczył zamawianej usługi zakończy nowo uruchamiane „dostępy” w miejscach wskazanych przez przedstawiciela Zamawiającego.

**Pytanie nr 20**

Wykonawca wnosi o wskazanie w jakich sytuacjach Zamawiający uprawniony będzie do odmowy podpisania protokołów, o których mowa w § 5 projektu Umowy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Jeśli wykonane instalacje teletechniczne nie będą wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i przyjętymi standardami i wymaganymi warunkami technicznymi nie potwierdzi odbioru uruchamianych „dostępów” na protokole odbioru.

**Pytanie nr 21**

W celu uniknięcia wątpliwości Wykonawca, w związku z § 12 ust. 1 projektu Umowy wnosi o potwierdzenie, że zastosowanie zasad odpowiedzialności wskazanych w § 6 ust. 1 projektu Umowy wyłącza stosowanie zasad odpowiedzialności wskazanych w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych obowiązującym u danego wykonawcy, tak by nie doszło do podwójnej odpowiedzialności wykonawcy z tego samego tytułu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W przypadku sprzeczności pomiędzy postawieniami niniejszej umowy a postawieniami regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy pierwszeństwo mają postanowienia umowy.

**Pytanie nr 22**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w zakresie sposobu potwierdzania zatrudnienia osób wykonujących czynności z zakresu przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę, zastosowanie będą miały wszystkie formy dowodowe wskazane w opiniach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, opublikowanych na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza każdą wiarygodną formę potwierdzenia zatrudnienia osób wykonujących czynności z zakresu realizacji przedmiotu zamówienia np. potwierdzenia zgłoszenia pracowników do ZUS, potwierdzenia zapłaty składek wobec pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, umowy o pracę.

**Pytanie nr 23**

W związku z treścią § 11 ust. 1 pkt 2) oraz pkt 7) projektu Umowy, w celu prawidłowej kalkulacji oferty, która zostanie złożona w postępowaniu, Wykonawca wnosi o wskazanie minimalnego (gwarantowanego) zakresu zamówienia, w szczególności wskazanie maksymalnej liczby numerów POTS oraz ISDN DDI/MSN, z których zrezygnować może Zamawiający w okresie obowiązywania Umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że w okresie trwania obecnie obowiązującej Umowy na przedmiot zamówienia w latach 2015 – 2017 dla części pierwszej przedmiotu zamówienia usługa była/ jest świadczona w pełnym okresie trwania umowy. Dla części drugiej dla jednego dostępu zmieniła się lokalizacja. Dla części trzeciej w okresie trwania umowy zostało zlikwidowanych około 10% dostępów.

**Pytanie nr 24**

§ 6 ust. 3 pkt 2 ), tj. obowiązek zatrudniania na podstawie umowy o pracę osób odpowiedzialnych za serwisowanie urządzeń telekomunikacyjnych - Wykonawca wnosi o modyfikację wymogu, wskazując na specyfikę rynku, na którym - z uwagi na specjalistyczną wiedzę oraz mobilność osób wykonujących przedmiotowe czynności - stosowane są, inne niż umowa o pracę, zasady współpracy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych jest zobowiązany do żądania od Wykonawców zatrudnienia pracowników na umowę o pracę, którzy wykonują czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 25**

Wykonawca wnosi o zmianę terminu składania ofert na dzień 25 sierpnia 2017 r.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Termin składania ofert został określony na dzień 23.08.2017 r.

**Pytanie nr 26**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Komparycja umowy o zamówienie publiczne będzie zawierała informacje wynikające z art. 374 § 1 Kodeksu spółek handlowych, w tym informację o kapitale wpłaconym.

**Pytanie nr 27**

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w § 9 ust. 1 Umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Wykonawca wskazuje na wyrok SN z dn. 20 marca 1968 r., sygn.II CR 419/67, w świetle którego „jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Termin „opóźnienie” w projekcie umowy dotyczy przekroczenia terminu świadczenia usług przez Wykonawcę. W przypadku wprowadzenia terminu „zwłoka” Wykonawca może z łatwością wykazać, że przekroczenie czasu usunięcia awarii powstało z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, zwłaszcza w zakresie usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej innego operatora. Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”.

**Pytanie nr 28**

Wykonawca zwraca się o modyfikację treści postanowień § 9 ust 4 poprzez uzupełnienie zapisu i wskazanie, że w przypadku dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonych kar umownych łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Niezależnie od kar wymienionych w § 9 ust. 1 i 2 projektu umowy, stronom przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych prawa cywilnego, jeśli poniesiona szkoda przekroczy wysokość zastrzeżonych kar.

**Pytanie 29:**

Dotyczy § 2 ust. 1 Umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby Regulamin świadczenia usługi były załącznikiem do umowy o świadczenie usługi i obowiązywał w zakresie niesprzecznym z Umową?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę aby Regulamin świadczenia usługi był dostarczony Zamawiającemu po podpisaniu umowy , przed rozpoczęciem świadczenia usługi. W przypadku sprzeczności pomiędzy postawieniami niniejszej umowy a postawieniami regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy pierwszeństwo mają postanowienia umowy.

**Pytanie nr 30**

Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie treści postanowień § 9 Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 9 ust.1 pkt 3, 4, 5 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu” W ocenie Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zapisy przez Wykonawcę.

**Pytanie nr 31**

Dotyczy części 2. Zgodnie z SIWZ numer 95 7255200 przypisany jest do lokalizacji: Komenda Powiatowa Policji w Międzychodzie 64-400 Międzychód ul. Sikorskiego 22. Według Wykonawcy numer należy do PKO SA, Gorzów, Górczyńska 21. Prosimy o wyjaśnienie ww. rozbieżności.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 2B Kalkulacja cenowa dla części 2 do SIWZ dla lokalizacji: Komenda Powiatowa Policji w Międzychodzie 64-400 Międzychód ul. Sikorskiego 22 jest przypisany nr 95 7488200 a nie jak w pytaniu nr 95 7255200.

**Pytanie nr 32**

Zamawiający dla Części I wymaga realizacji usługi ISDN PRA 30B+D w lokalizacji: Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu; 60-844 Poznań ul. Kochanowskiego, Zamawiający nie podał jednak zakresu numeracji. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czy usługa ISDN PRA jest usługą nową i w chwili obecnej nie realizowaną przez innych operatorów?

Jeśli jednak usługa jest w chwili obecnej świadczona przez innych Operatorów Wykonawca prosi o podanie zakresu numeracji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W Opisie przedmiotu zamówienia dla części pierwszej w pkt. 19, który nie został oznaczony zawarł informację kto obecnie świadczy przedmiotową usługę.

19. „Obecnie usługa świadczona jest przez INEA S.A.”

Zamawiający informuje, że dla przedmiotowej usługi Wykonawca sam przydzieli własny nr lub grupę nr DDI, którymi Zamawiający będzie się prezentował podczas realizacji połączeń.

**Pytanie nr 33**

W związku z koniecznością przeprowadzenia weryfikacji warunków technicznych potwierdzającą możliwość realizacji usługi o podanych parametrach i wykonania niezbędnych pomiarów Wykonawca prosi o możliwość przedłużenia terminu składania oferty na dzień 25.08.2017 r.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 23.08.2017 r.

**Pytanie nr 34**

W formularzu - załącznika n1 B do SIWZ , brak jest numeru łącza PRA - czy to ma znaczyć ze numer i zakres DDI ma zostać nadany przez Operatora, który wygra postępowanie?

Obszar	Miejscowość	Lokalizacja	Rodzaj Łącza	Ilość	Prefix	Numer	Zakres DDI	Ilość DDI
KWP POZNAŃ	Poznań	Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu 60-844 Poznań ul. Kochanowskiego 2a	ISDN 30B+d	1	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że dla przedmiotowej usługi Wykonawca sam przydzieli własny nr lub grupę nr DDI, którymi Zamawiający będzie się prezentował podczas realizacji połączeń.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
z up. w Poznaniu  
ZASTĘPCA KOMENDANTA  
WOJEWÓDZKIEGO POLICJI  
w Poznaniu  
p.o.  
ml. insp. Rafał Pawłowski

Wyk. w poj. egz.

Egz. zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.