



ZZP-2380-96/2016

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie przez Wykonawcę usługi utrzymania czystości w 6 obiektach Policji położonych na terenie miasta Poznania

Informuję<sup>1</sup>, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza treść zapytań wraz z odpowiedziami.

**Pytanie nr 1:**

Czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, poprzez wykreślenie postanowień przewidujących możliwość wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 2 i pkt 4 Pzp.

**Uzasadnienie**

Wykonawca sygnalizuje, że z obserwacji rynku zamówień publicznych wynika, iż jeżeli zamawiający przewidują możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie aktualnego przepisu art. 24 ust. 5 pkt. 2 Pzp (do dnia 27 lipca 2016r. przesłanka ta była ujęta w obecnie uchylonym art. 24 ust. 2a Pzp), to takie postępowanie jest naznaczone licznymi odwołaniami do Krajowej Izby Odwoławczej, które w sposób znaczący przedłużają procedurę prowadzonego postępowania i mogą zagrozić powodzeniu postępowania i udzieleniu zamówienia. Z obserwacji Wykonawcy wynika, iż schemat działania oferentów jest następujący:

- 1) po podjęciu przez Zamawiającego decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawca, którego oferta nie została uznana za najkorzystniejszą, składa pierwsze z serii odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej także „KIO”) twierdząc, że konkurent poważnie naruszył obowiązki zawodowe, podając przykłady tych rzekomych naruszeń;
- 2) w wyniku takiego odwołania KIO wydaje wyrok, w którym może stwierdzić faktyczne dopuszczenie się przez wykonawcę naruszenia obowiązków zawodowych - w takim wypadku KIO unieważnia decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przeprowadzenie procedury zmierzającej do uzyskania od danego wykonawcy wyjaśnień w celu ustalenia czy przeprowadzone zostało postępowanie naprawcze przez danego wykonawcę (przed ewentualnym wykluczeniem danego wykonawcy z postępowania, zamawiający ma obowiązek ocenić przedstawione przez wykonawcę dowody, o których mowa w art. 24 ust. 8 uPzp);
- 3) w wyniku takiego wezwania wykonawca składa stosowne wyjaśnienia, Zamawiający dokonuje oceny tych wyjaśnień i albo wybiera ponownie, jako najkorzystniejszą ofertę tego wykonawcy, uznając że doszło do skutecznego przeprowadzenia postępowania naprawczego (self-cleaning) przewidzianego w art. 24 ust. 8 w zw. z ust. 9 Pzp - wtedy kolejne odwołanie do KIO na tę decyzję Zamawiającego składa wykonawca, którego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą, lub w sytuacji uznania, że postępowanie naprawcze nie zostało przeprowadzone należycie odwołanie do KIO składa wykluczony wykonawca.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Nie. Zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu dotyczące wykluczenia wykonawców w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 5 uPzp pozostają bez zmian.

Z przytoczonego schematu działania podmiotów biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówień dla podobnych usług, wynika, że zaniechanie lub próba ukrycia swojej nierzetelności przez niektóre podmioty jest główną przyczyną przewlekłości procedury. W ocenie Zamawiającego, w celu uniknięcia ww. praktyk wystarczyłoby, aby dany wykonawca już w Jednolitym Dokumencie Zamówień Publicznych (część III) wskazał, iż w jego przypadku wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14, 16 - 20 i ust. 5 oraz opisał jakie przedsięwzięł środki w celu wykazania swojej rzetelności. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby dany wykonawca na tym etapie złożył również dowody na potwierdzenie swoich oświadczeń. Oczywiście takie

<sup>1</sup> podstawa prawna - art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zw. dalej „uPzp”



działanie wykonawców nie wyklucza wniesienia przez nich środków ochrony prawnej, ale z całą pewnością skraca czas trwania procedury o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż Zamawiający już przed podjęciem decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, na etapie badania i oceny ofert, ma możliwość weryfikacji danego wykonawcy czy podlega on wykluczeniu z postępowania.

#### **Pytanie nr 2:**

Czy SIWZ z 2015 r. jest tożsama z SIWZ w obecnym postępowaniu?

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Nie. Różnice wynikają ze zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zmiany zakresu przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje niżej określonych zmian<sup>2</sup> treści SIWZ.

- 1) Pkt. IV.3.4, otrzymuje brzmienie:  
*[...] podwykonawcę wskazanego w JEDZ wykonawcy, nie będącego innym podmiotem z zasobów którego wykonawca korzysta w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*
- 2) Pkt. V.2. SIWZ, otrzymuje brzmienie:  
*Zamawiający będzie oceniać, czy udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności zawodowe pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu., w tym celu: [...].*
- 3) Pkt. XIII.1.2 SIWZ, otrzymuje brzmienie:  
*Kryterium „zatrudnienie osób bezrobotnych lub posiadających status osoby poszukującej pracy”, którego znaczenie wynosi 20 %.*
- 4) W załącznikach nr 4A - 4F (projektach umowy), odpowiednio:
  - a) § 3 ust. 2, otrzymuje brzmienie:  
*Wykonawca zobowiązany jest zapewnić stałą dyspozycję serwisu dziennego w godzinach pracy Zamawiającego, tj. od godz. 7:30 do godz. 15:30.*
  - b) § 15 ust. 1 pkt. 1 lit. b, otrzymuje brzmienie:  
*[...] zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - jeżeli zmiany te mają wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę - jeśli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę tj. zmniejszenie lub zwiększenie wynagrodzenia. W takiej sytuacji Wykonawca przedstawi Zamawiającemu kalkulację ceny z uwzględnieniem wszystkich składników cenotwórczych, również tych które będą podlegały zmianom oraz uzasadnienie ewentualnych zmian i propozycję wysokości zmiany kwoty. Zamawiający dokona weryfikacji przedłożonej kalkulacji pod kątem zgodności z prawnymi i faktycznymi podstawami zmiany. W przypadku nieadekwatnej zmiany wynagrodzenia w stosunku do zaistniałych okoliczności będących podstawą do zmiany w ocenie Zamawiającego, strony przystąpią do ustalenia poziomu zmiany w wyniku obopólnych ustaleń - negocjacji, z tym zastrzeżeniem, że dopuszczalna jest wyłącznie zmiana proporcjonalna do poziomu wynikającego z okoliczności będących podstawą do jej wprowadzenia;*
  - c) po § 15 ust. 1 pkt. 2 wprowadza się ust. 3 i 4, o brzmieniu:
    - 3) *Zmiana podwykonawcy wskazanego w ofercie - dopuszczalna jest zmiana podwykonawcy wskazanego w oświadczeniu (JEDZ) złożonym wraz ofertą Wykonawcy, pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę, iż w stosunku do proponowanego podwykonawcy nie zachodzą podstawy do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 uPzp. W przypadku gdy dany podwykonawca jest również podmiotem z zasobów którego Wykonawca korzystał w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na zasoby którego Wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Zapisy § 12 Umowy stosuje się odpowiednio.*
    - 4) *Powierzenie części zamówienia podwykonawcy - dopuszczalne jest powierzenie części zamówienia podwykonawcy w przypadku, gdy Wykonawcą nie wskazał w oświadczeniu (JEDZ) złożonym wraz z ofertą części, którą na etapie realizacji zamówienia zamierza on powierzyć podwykonawcy pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę, iż w stosunku do proponowanego podwykonawcy nie zachodzą podstawy do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 uPzp. Zapisy § 12 Umowy stosuje się odpowiednio.*

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie internetowej.

<sup>2</sup> podstawa prawna - art. 38 ust. 4 uPzp

ZASTĘPCA  
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI  
  
insp. mgr Konrad Chmielewski