



ZZP-2380-10/2016

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie przez Wykonawcę usług obsługi technicznej oraz napraw bieżących pojazdów służbowych użytkowanych przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu oraz Komendę Miejską Policji w Poznaniu

Informuję¹, że do Zamawiającego wpłynęło pytanie dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza treść pytania wraz z odpowiedzią.

Pytanie nr 1

Dotyczy pkt. II.2.3 - Czy Zamawiający dopuszcza kosztorys obsługi lub naprawy wykonany przy pomocy cennika producenta danego pojazdu?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie. Zamawiający posiada możliwość weryfikacji prawidłowości zastosowanych stawek wyłącznie przy użyciu programu EURO TAX.

Pytanie nr 2

Dotyczy pkt. V.2.2 - Czy warunek wykonywania przeglądów lub napraw o wartości nie mniejszej niż 50 000 zł dotyczy kwoty usług zrealizowanych na rzecz jednego Zlecającego, czy sumy łącznie zrealizowanych usług? Czy warunek dotyczy tylko usług zrealizowanych w ramach zamówień publicznych?

Odpowiedź Zamawiającego

W celu spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia wykonawca może wykazać wykonane lub wykonywane (np. na podstawie umów wieloletnich których okres realizacji kończy się w przyszłości) w okresie ostatnich 3 lat usługi dla jednego odbiorcy o wartości 50 000 zł albo usługi dla wielu odbiorców o łącznej wartości 50 000 zł. Jednakże winien wraz z wykazem dostarczyć dowody potwierdzające, że wykazane usługi były lub są wykonywane w sposób należyty. Odbiorca lub odbiorcy tych usług nie muszą być jednostkami sektora finansów publicznych.

Pytanie nr 3

Dotyczy pkt. XII.1.4 i XII.1.5 - w obydwu punktach występuje określenie „Kryterium D” - w każdym ma inną definicję.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zmienia² zapisy:

- 1) w pkt. XI.2.5 następujący:
dla Kryterium E (czasochłonność jednej obsługi technicznej).... dalej bez zmian
- 2) w pkt. XII.1.5 na następujący:
„Kryterium E” „czasochłonność jednej obsługi technicznej”,.... dalej bez zmian

Pytanie nr 4

Dotyczy pkt. XII.1.5 - „obsługa techniczna” jest w tym punkcie definiowana inaczej niż w punkcie II.1. Definicja umieszczona w pkt. XII.1.5 bardziej odpowiada pojęciu „okresowego przeglądu eksploatacyjnego” - czy nie taka była intencja Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego

Definicja obsługi technicznej jest zawarta w pkt. II. 1 SIWZ. Uściślając Zamawiający miał na myśli zakres odpowiadający powszechnie stosowanemu określeniu „okresowy przegląd eksploatacyjny”. Natomiast w pkt. XII.1.5 znajduje się opis kryterium oceny ofert „czasochłonność jednej obsługi technicznej”.

¹ podstawa prawna - art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164)

² podstawa prawna - art. 38 ust. 4 ww. ustawy

Pytanie nr 5

Dotyczy § 2 pkt. 2 projektu umowy - Jak rozumieć pojęcie „obsługa techniczna” - czy tak jak w pkt. XII.1.5 czy w pkt. II.1 SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego

Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 4

Pytanie nr 6

Dotyczy § 2 pkt. 7 projektu umowy - Czy w takim przypadku zamawiający odbiera na własny koszt pojazd z siedziby Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego

W przypadku o którym mowa powyżej Zamawiający wymaga aby Wykonawca przetransportował pojazd. Ewentualny koszt z tym związany Wykonawca winien skalkulować w ramach składników cenotwórczych określonych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 6 pkt. 1 projektu umowy - Gwarancja na usługę nie powinna obejmować przypadków gdzie zgodnie z § 3 pkt. 1 Zamawiający dostarczy własne części zamienne nowe lub regenerowane. Czy w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę, że element dostarczony przez Zamawiającego jest przyczyną powstania usterki, Zamawiający przyjmie na siebie koszty ponownej naprawy?

Odpowiedź Zamawiającego

Gwarancja obejmować będzie wyłącznie usługę oraz części dostarczone w ramach umowy przez Wykonawcę. Części dostarczone na poczet napraw przez Zamawiającego podlegają gwarancji dostawcy. W przypadku stwierdzenia wad w dostarczonych częściach Zamawiający kosztami naprawy obciąży dostawcę części.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 6 pkt. 6 i 7 projektu umowy - Czy zamiast plików wg załącznika nr 4 dopuszczalne jest elektroniczne wysyłanie faktur zawierających specyfikację sprzedaży usług i części zamiennych?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie. Wymóg sporządzania dokumentu wg wzoru określonego w załączniku nr 4 do projektu umowy wynika z wymagań programu Zamawiającego do zarządzania flotą.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 11 projektu umowy - Brakuje możliwości wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę, czy zostanie dodana taka możliwość?

Odpowiedź Zamawiającego

Ze względu na niesprecyzowanie uwarunkowań będących podstawą wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę, Zamawiający nie ma możliwości zajęcia stanowiska w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 10

Dotyczy §10 punkt 1 i 2 projektu umowy - Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar z uwagi na ich zbyt wysoką wartość?

Uzasadnienie:

Z kilkuletniego doświadczenia wynikającego ze współpracy z KWP wiem, iż ilość zleczanych samochodów jest nieregularna. Bywa, że jest to przez kilka dni po jednym samochodzie, a bywa, że Wykonawca otrzymuje kilka zleceń w jednym dniu. Zwarzywszy na charakter prowadzonej działalności przez naszą Spółkę terminowy odbiór samochodów musiał by się wiązać z zaniechaniem jakichkolwiek innych prac sprzętu czyli pomocy drogowej jak i jego kierowcy.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 10 pkt. 3 projektu umowy - Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar lub możliwość wydłużenia terminu na dostarczenie kosztorysu?

Uzasadnienie:

W wielu przypadkach diagnostyka samochodu jest na tyle skomplikowana, że nie ma możliwości postawienia poprawnej diagnozy w tak krótkim czasie.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 10 pkt. 4 projektu umowy - Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar, możliwość wydłużenia terminu na realizację oraz ewentualne obliczanie kar wg ustalonego oprocentowania aby było to proporcjonalne do wysokości kosztorysu?

Uzasadnienie:

Kara 200 zł za dzień opóźnienia w wydaniu samochodu jest niewspółmierna do dochodu jakie mogą generować potencjalne zlecenia.

Pytanie nr 13:

Dotyczy § 10 pkt. 5 projektu umowy - Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar lub możliwość wydłużenia terminu na przyjęcie lub odrzucenie roszczenia gwarancyjnego?

Uzasadnienie:

W wielu przypadkach diagnostyka samochodu jest na tyle skomplikowana, że nie ma możliwości postawienia poprawnej diagnozy w tak krótkim czasie.

Odpowiedź Zamawiającego na pytania nr 10 - 13

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wysokości kar umownych. Dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego wskazują, że podmioty wybrane do realizacji zamówień nie dotrzymują terminów wykonania usługi bez względu na ich zakres - nawet w przypadku drobnych, nieskomplikowanych napraw (np. OT-2). Zamawiający przypomina, że na podstawie § 5 ust. 2 projektu umowy w przypadku szczególnie skomplikowanych napraw istnieje możliwość wydłużenia terminu realizacji danej usługi.

Jednocześnie Zamawiający wydłuża termin na złożenie kosztorysu do 48 h. W związku z tym zapis § 1 ust. 3 pkt. 3 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca w celu realizacji usługi zobowiązany jest każdorazowo do przedłożenia kosztorysu obsługi lub naprawy wykonanego przy użyciu narzędzia EURO TAX w terminie do 48 h od momentu skutecznego dostarczenia zlecenia. Warunkiem rozpoczęcia realizacji usługi jest zaakceptowanie kosztorysu przez Zamawiającego.

Wyk. w poj. egz.

Egz. zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.