



ZZP-2380-77/2015

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dzierżawę łączy telekomunikacyjnych na potrzeby Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu od operatora telekomunikacyjnego, z podziałem na 10 zadań

Informuję, iż w związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym, do Zamawiającego wpłynęły zapytania dot. przedmiotowego zamówienia. Treść zapytań wraz z odpowiedziami zawarte zostały poniżej<sup>1</sup>.

**Pytanie 1.**

W odniesieniu do §3 ust. 11 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację tego postanowienia w następujący sposób:

Wynagrodzenie wynikające z umowy będzie zrealizowane przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, w ciągu 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę prawidłowej faktury VAT. Faktury będą dostarczane przez Wykonawcę do siedziby Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa w terminie 7 dni od daty ich wystawienia, w przeciwnym razie termin płatności faktury ulegnie odpowiedniemu wydłużeniu.

Zauważyć należy, iż zarówno z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych uzależnienie terminu płatności od daty doręczenia faktury nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego obciążającego Wykonawcę, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych. Podkreślić przy tym należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji jest uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści §3 ust. 11 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ.

**Pytanie 2.**

W odniesieniu do §8 ust. 1 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację tego postanowienia w następujący sposób:

Zamawiający może zrezygnować z części łączy dzierżawionych, o których mowa w załączniku nr 1 do umowy, po pisemnym powiadomieniu Wykonawcy z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem, w przypadkach braku potrzeb transmisyjnych sieci Zamawiającego spowodowanych likwidacją lub reorganizacją jednostki, trwałym wyłączeniem obiektu z eksploatacji oraz braku możliwości technicznych sieci Wykonawcy w zakresie przeniesienia zakończenia łącza do nowej lokalizacji, z zastrzeżeniem jednak że w całym okresie obowiązywania umowy Zamawiający może zrezygnować z nie więcej niż 3 łączy w ciągu trwania umowy.

<sup>1</sup> Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej w niniejszym piśmie „Ustawą”.

Zamawiający określił bardzo szeroki katalog okoliczności uprawniających go do rezygnacji z dowolnej liczby łączy przed upływem ustalonego okresu obowiązywania umowy. Takie uprawnienie Zamawiającego stawia w nierównej sytuacji dwie strony umowy wzajemnej, nakładając na Wykonawcę istotne ryzyko związane z właściwą kalkulacją kosztów oraz przygotowaniem rzetelnej wyceny usług w oparciu o spodziewany przychód z tytułu realizacji kontraktu.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający, w piśmie z dnia 10.11.2015 r. – Zmiana treści SIWZ, wykreślił w całości §8 z projektu umowy stanowiący załącznik nr 7 do SIWZ.

### **Pytanie 3.**

W odniesieniu do §9 ust. 1 pkt 4 i 5 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie terminu opóźnienie pojęciem zwłoka?

Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Mając powyższe na uwadze w celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Termin opóźnienie w projekcie umowy dotyczy przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług przez wykonawcę oraz przekroczenia terminu usunięcia awarii. W przypadku wprowadzenia terminu zwłoka Wykonawca może z łatwością wykazać, że przekroczenie czasu rozpoczęcia świadczenia usług lub usunięcia awarii powstało z przyczyn niezależnych od wykonawcy, zwłaszcza w zakresie usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej innego operatora. Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie opóźnienia wyrażeniem zwłoka.

### **Pytanie 4.**

W odniesieniu do §9 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w tym paragrafie nowego ustępu nr 7 w następującym brzmieniu:

Całkowita suma kar umownych, do jakich naliczenia jest uprawniony Zamawiający na podstawie umowy nie może przekroczyć 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust. 1 umowy?

W §9 ust. 2 umowy Zamawiający przewidział ograniczenie kar umownych naliczanych jedynie na podstawie §9 ust. 1 pkt 3 i 4. Tymczasem w celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości wszystkich kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego (ust.5), zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie §9 projektu umowy poprzez dodanie w nim ustępu 7.

### **Pytanie 5.**

W odniesieniu do § 9 ust. 1 pkt 5 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne za przekroczenie czasu usunięcia awarii będą naliczane dopiero za godziny przypadające po upływie gwarantowanego czasu na usunięcie awarii określonego przez Wykonawcę i wskazanego w § 6 ust. 1 pkt 8 umowy?

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający potwierdza, że kary umowne za przekroczenie czasu usunięcia awarii będą naliczane dopiero za godziny przypadające po upływie gwarantowanego czasu na usunięcie awarii zaferowanego przez wykonawcę w treści formularza ofertowego w danej części postępowania (max. 24 godziny), a następnie wpisanego w §6 ust. 1 pkt 8.

### **Pytanie 6.**

W odniesieniu do §11 ust 1 pkt 8 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ, czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie tego postanowienia?

Zważyć należy, że powołane postanowienie świadczy o zachwianiu równowagi kontraktowej stron umowy wzajemnej zawartej na czas określony, a to z uwagi na fakt, że przyznaje Zamawiającemu jednostronne uprawnienie do zmiany warunków umowy bez zmiany miesięcznych opłat za realizację usługi. W szczególności zakwestionować należy fakt braku zmiany opłat abonamentowych w przypadku zmiany parametrów/przepływności usługi. Dodatkowo Zamawiający przy określaniu opłat jednorazowych za wykonanie modyfikacji odwołuje się do cennika Wykonawcy, przy czym katalog możliwych zmian oczekiwanych przez Zamawiającego jest na tyle szeroki, że nie każda z tych zmian może być wyceniona w ogólnym cenniku Wykonawcy. Wreszcie ostatni aspekt, mianowicie nie jest jasna kwestia opłat jednorazowych za wykonanie zmian w kontekście maksymalnej wartości umowy (§ 3 ust. 1). Maksymalna wartość umowy zapewne będzie ustalona w oparciu o formularze cenowe załączone do oferty i uwzględniające opłaty na dzień złożenia oferty.

Ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację tego postanowienia w następujący sposób:

Zamawiający może żądać zmiany parametrów łącza(-y) w zakresie zmiany miejsca instalacji i sposobu doprowadzenia łącza w tym zmiany technologii i przepływności łącza, z zastrzeżeniem jednak że ilość takich zmian nie może przekroczyć 2 w ciągu trwania umowy. Za dokonanie takiej zmiany zostaną naliczone opłaty zgodnie z aktualnie obowiązującym cennikiem Wykonawcy, przy jednoczesnym zachowaniu ceny za dzierżawę łącza wynikającej z kalkulacji cenowej Wykonawcy stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ. W przypadku braku możliwości technicznych realizacji żądania Zamawiającego, Wykonawca w ciągu 7 dni od dnia otrzymania zamówienia, powiadomi pisemnie o tym fakcie Zamawiającego. Brak możliwości technicznych realizacji żądania Zamawiającego określonego w niniejszym punkcie nie może być podstawą do naliczenia kar umownych;

Jednocześnie, czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonania takich zmian nie tylko w przypadku gdy nie będzie posiadał możliwości technicznych, ale również w sytuacji, gdy na skutek takich zmian przekroczona miałaby zostać kwota maksymalnej wartości umowy wskazana w § 3 ust. 1 umowy przy uwzględnieniu opłat miesięcznych za wszystkie aktywne łącza za cały okres obowiązywania umowy oraz opłat jednorazowych należnych za wykonanie takich zmian?

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający, pismem z dnia 10.11.2015 r. – Zmiana treści SIWZ, wykreślił pkt 8 w ust. 1 paragrafu 11 projektu umowy stanowiący załącznik nr 7 do SIWZ.

### **Pytanie 7.**

Wykonawca zwraca się z pytaniem na jaki podmiot ma być wystawiona gwarancja bankowa (forma wniesienia wadium) z uwagi na to, że jako Zamawiającego podano w ogłoszeniu TED Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu, a w SIWZ Komendę Główną Policji.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiającym w przedmiotowym postępowaniu jest Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie 02-624, ul. Puławska 148/150, NIP: 521-31-72-762, REGON: 012137497, w imieniu którego działa jako pełnomocnik, Komendant Wojewódzki Policji w Poznaniu. W związku z powyższym, wszelkie gwarancje lub poręczenia powinny wskazywać jako beneficjenta Komendę Główną Policji.

### **Pytanie 8.**

W treści pkt IV. 2.2. SIWZ – „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający w zakresie części nr 8 postawił wymóg wykonania lub wykonywania w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 1 dzierżawy łącza świadczonej dla pojedynczego odbiorcy o wartości brutto nie mniejszej niż 1 000 000 złotych.

W związku z powyższym wnosimy o rozważenie dokonania modyfikacji zapisów SIWZ, poprzez obniżenie progu wartości zrealizowanej umowy do kwoty 800 000 zł brutto. Wprowadzenie wnioskowanej zmiany umożliwi, korzystne dla Zamawiającego, otwarcie możliwości złożenia oferty przez większą ilość potencjalnych wykonawców bez równoczesnego uszczerbku dla gwarancji, iż oferenci są zdolni prawidłowo zrealizować zadanie o wartości zbliżonej do oszacowanej wartości części nr 8.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia warunek dot. wiedzy i doświadczenia dla części nr 8 bez zmian.

### **Pytanie 9.**

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie techniczne dla części 2 - realizację usługi transmisji w oparciu o urządzenia opisane w załączniku nr 1K do SIWZ ?

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 2 postępowania.