



**WIELKOPOLSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w POZNANIU**

ZZP-2380-127/2014

**Wykonawcy ubiegający się o
udzielenie zamówienia**

Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji dla projektu Budowa zintegrowanej platformy teleinformatycznej wielkopolskiej Policji dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Priorytet VII Pomoc Techniczna, Działanie 7.1. Wsparcie instytucjonalno-kadrowe procesu zarządzania i wdrażania WRPO, Schemat II Inwestycje strategiczne)

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Poniżej Zamawiający przytacza treść zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1:

SIWZ str.2 rozdział IV pkt 1, 2) a) - wymagane doświadczenie w zakresie zaprojektowania serwerowni.

Czy wykonanie pełnobrańkowej dokumentacji dla przebudowy obiektu zawierającego serwerownię o nie niższych niż wymagane parametrach wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego, w ramach którego wykonywane były opracowania dodatkowe i zamienne w ciągu ostatnich 3 lat Zamawiający uzna za spełnienie wymaganego warunku?

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający w SIWZ opisał sposób spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w następujący sposób.

Wykonawca spełni ten warunek, jeżeli wykaże wykonanie, w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

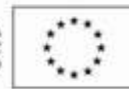
- a) co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą swym zakresem budowę albo przebudowę albo rozbudowę serwerowni lub centrum danych o powierzchni co najmniej 100 m² i liczbie projektowanych szaf serwerowych w ilości nie mniejszej niż 20 sztuk, zawierającą projekt budowlany i wykonawczy, przedmiar robót, kosztorys inwestorski, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót dla branż: architektonicznej i konstrukcyjnej, instalacji elektrycznych, systemu klimatyzacji precyzyjnej i wentylacji, systemu sygnalizacji pożaru oraz system automatycznego gaszenia pożaru;*
- b) jednej dokumentacji projektowej obejmującej swym zakresem budowę przyłącza elektroenergetycznego wraz ze stacją transformatorową o mocy nie mniejszej niż 800 kW zawierającą projekt budowlany i wykonawczy, przedmiar robót, kosztorys inwestorski, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót, oraz załączy dowody, że wykazane usługi zostały wykonane należycie.*

Z opisu warunku jednoznacznie wynika, że wykonana dokumentacja może dotyczyć większej inwestycji, jednakże jej zakres winien obejmować elementy opisane przez Zamawiającego w warunku.

Pytanie nr 2:

Projekt umowy § 3, ust 2.

Biorąc pod uwagę przewidywany czas rozpoczęcia prac (okres świąteczny - noworoczny) przedstawienie i zaakceptowanie projektu harmonogramu w ciągu 10 dni od daty podpisania może być niewykonalne - prosimy o wydłużenie terminu.



Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i projektu umowy. W § 3 ust. 2 Załącznika nr 9 - Projekt umowy Zamawiający określił termin w dniach roboczych. W ocenie Zamawiającego 10 dni roboczych termin jest terminem wystarczającym dla wykonanie przedmiotowego harmonogramu.

Pytanie nr 3:

Projekt umowy § 3, ust 3.

Uwzględniając oczekiwany bardzo szeroki zakres koncepcji programowo przestrzennej oraz założenie, że realizacja umowy rozpocznie się 15.12.2014 (tuż przed okresem świąteczno -noworocznym) termin 45 dni jest niebezpiecznie krótki.

Wnoskujemy o wydłużenie go do 60 dni, lub ustalenie, że jest to okres 45 dni roboczych.

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i projektu umowy. W ocenie Zamawiającego 45-cio dniowy termin wykonania koncepcji jest terminem adekwatnym dla tego zakresu prac.

Pytanie nr 4:

Projekt umowy § 4, ust 1.

Konieczność finansowania wielu opracowań zewnętrznych (mapy, ekspertyzy itp.) i szeroki zakres koncepcji obciążać będzie wykonawcę na początku realizacji umowy.

Wnoskujemy o przywrócenie zapisu z poprzedniego unieważnionego postępowania, o odrębnym fakturowaniu odrębnego przedmiotu odbioru, jakim jest koncepcja programowo przestrzenna w wysokości 20% wartości zamówienia

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i projektu umowy.

Pytanie nr 5:

Projekt umowy § 6, ust . 13.

Wnoskujemy o urealnienie terminu udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców do 5 dni roboczych.

Odpowiedz Zamawiającego:

Zapis w § 6 ust. 13 Załącznika nr 9 – Projekt umowy otrzymuje brzmienie:

Wykonawca, w okresie gwarancji, jest zobowiązany do bezzwłocznego przedstawienia na żądanie Zamawiającego wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją przedmiotu umowy, w ramach otrzymanego wynagrodzenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w tym udzielania odpowiedzi za pytania wykonawców dot. dokumentacji projektowej w trakcie postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego przez Zamawiającego na podstawie dokumentacji projektowej, w terminie do 3 dni roboczych, licząc od dnia przekazania Wykonawcy treści zapytań pod rygorem naliczenia kary, o której mowa w § 12 ust. 1 pkt 6 umowy.

Pytanie nr 6:

Projekt umowy § 6, ust. 17.

Czy zapis o obowiązku aktualizacji kosztorysów przez wykonawcę dotyczy tylko jednej aktualizacji, czy też wielu aktualizacji?

Wnoskujemy o zapis „do jednokrotnego zaktualizowania” co oznacza że kosztorysy będą musiały być wykonane dwukrotnie i taki zakres zostanie wyceniony w ofercie.

Odpowiedz Zamawiającego:

Użyte w § 6 ust. 17 Załącznika nr 9 - Projekt umowy sformułowanie „...zaktualizowania na żądanie Zamawiającego...” należy rozumieć jako jednokrotne żądanie, a nie jako wielokrotne żądania Zamawiającego.

Pytanie nr 7:

Projekt umowy § 8, ust. 2 pkt 8 i 9.

Wnoskujemy o usunięcie zapisów dotyczących zgody na wykonywanie zmian w dokumentacji i na wykonywanie nadzoru autorskiego przez osobę inną niż autor projektu. Konsekwencje pozostawienia zapisów umowy w obecnym brzmieniu w zakresie praw autorskich i nadzoru autorskiego będą obciążać przede wszystkim Zamawiającego. Zgodnie z obecnymi zapisami w trakcie realizacji obiektu Zamawiający może mieć nawet 3 partnerów do współpracy (autor dokumentacji pierwotnej, zamiennej i wykonawca nadzoru autorskiego) z których żaden nie będzie miał pełnej wiedzy o obiekcie i dokumentacji. W obliczu wysokiego prawdopodobieństwa zmian i korekt zwiększy to możliwość popełnienia kosztownych błędów i wywołania kolizji w skomplikowanym obiekcie, przy jednoczesnym rozmyciu odpowiedzialności projektantów.



Wnioskujemy o wykreślenie i dopisanie zdania: „ *Gwarancja i rękojmia udzielona przez wykonawcę wygasa z chwilą powierzenia opracowań zamiennych, lub nadzoru autorskiego innemu podmiotowi niż wykonawca* ”

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i projektu umowy.

Pytanie nr 8:

Projekt umowy § 10, ust. 1 i 2

Okres gwarancji rękojmi jest rażąco długi.

Wnioskujemy o skrócenie go do standardowych 36 miesięcy, oraz dopisanie zdania: „ *Gwarancja i rękojmia udzielona przez wykonawcę wygasa z chwilą powierzenia opracowań zamiennych, lub nadzoru autorskiego innemu podmiotowi niż wykonawca* ”

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i projektu umowy.

Pytanie nr 9:

Projekt umowy § 11, ust. 1

Ponieważ firmy projektowe mają zazwyczaj trudności w uzyskiwaniu gwarancji zabezpieczeń należytego wykonania umowy z uwagi na strukturę posiadanego majątku, muszą wnosić takie zabezpieczenia w gotówce. Przy braku możliwości wnoszenia zabezpieczenia gotówkowego drogą potrąceń z płatności stanowi to duże obciążenie na i tak kosztownym początku prac.

Ponieważ zgodnie z treścią PZP zamawiający może, ale nie musi oczekiwać takiego zabezpieczenia wnioskujemy o odstąpienie od takiego wymagania, lub zmniejszenie jego wysokości do minimalnej wskazanej w PZP.

Odpowiedz Zamawiającego:

Żądanie wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz określania jego wysokość jest uprawnieniem Zamawiającego, a nie Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i projektu umowy.

Pytanie nr 10:

Projekt umowy § 14, ust. 1, pkt 1 i 2

W trakcie prac nad projektem mogą pojawić się nieprzewidywalne okoliczności zwiększające konieczny zakres projektu (zmiany w przepisach, ujawnienie nieznanymi okoliczności technicznych, lub gospodarczych) W trakcie przebudowy jest to wysoce prawdopodobne. Przyjmowanie rezerwy finansowej na takie sytuacje w czasie przygotowywania oferty może uczynić ją niekonkurencyjną. Podpisywane przez nas umowy z zamawiającymi stosującymi PZP standardowo dopuszczają zmianę wysokości wynagrodzenia w przypadku niemożliwej do przewidzenia zmiany zakresu prac.

Wnioskujemy o wykreślenie słów: „ *pod warunkiem zachowania wynagrodzenia umownego* ”

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

Projekt umowy § 14, ust. 1, pkt 3

Wnioskujemy o dopisanie: „*z powodu przedłużających się procedur administracyjnych, lub innych okoliczności niezależnych od wykonawcy*”

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy

Pytanie ogólne: Czy oferta wykonawcy ma obejmować wymagane w Rozporządzeniu (...) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki (...) dostosowanie całości przebudowywanych budynków (także poza obszarami wskazanymi w pkt 1.2.a) do obecnych wymagań prawa budowlanego, a w szczególności kwestii pożarowych i energooszczędności?

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający wymaga wykonania przez Wykonawcę dokumentacji oraz uzyskania niezbędnych dokumentów zgodnie z Szczegółowym opisem przedmiotu umowy opisanym w pkt. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Pytanie nr 13:

Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pkt 2.1. Opracowanie koncepcji programowo -przestrzennej



W obszernej tematyce KPP znajduje się m. innymi punkt: wyniki badań , orzeczeń i ekspertyz opisanych w pkt 2.2.1. Biorąc pod uwagę okres, w jakim KPP będzie wykonywana (zima) wykonanie ich może być niemożliwe. Wnioskujemy o wykreślenie tego punktu. Ponadto KPP ma zawierać „ramowy program zamierzenia inwestycyjnego i technologię”

Z uwagi na krótki czas przeznaczony na wykonanie KPP zamiast „technologię” proponujemy zapisać „ogólne założenia technologiczne”

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14:

Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pkt 2.2.3.

Świadcstwo energetyczne jest wykonywane przed odbiorem budynku, przez osobę inną niż projektant. Obowiązkiem projektanta jest sporządzenie charakterystyki energetycznej.

Wnioskujemy o skorygowanie zapisu.

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15:

Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pkt 2.4.1 e).

Środki i materiały gaśnicze należą do ruchomego wyposażenia obiektu. Inwentaryzacja nie powinna tego obejmować, podobnie jak mebli i innego wyposażenia.

Wnioskujemy o wykreślenie tych słów.

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16:

Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pkt 2.4.3. H

Z uwagi na nieprzewidywalną długość przyłącza elektroenergetycznego prosimy o wskazanie jego maksymalnej długości, jaką należy przyjąć w kalkulacji ofertowej (patrz art. Art. 29. 1 .PZP)

Obowiązek poniesienia opłat przez wykonawcę z tytułu opłat na rzecz właścicieli gruntów z tytułu prowadzenia przez nie przyłączy podniesie cenę oferty w niekontrolowany sposób. Taki zapis wydaje się nieporozumieniem (patrz art. Art. 29. 1PZP).

Wnioskujemy o jego wykreślenie, podobnie jak wykreślono go w poprzednim postępowaniu dotyczącym tego tematu.

Pytanie nr 17:

Uprzejmie proszę o zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ, pkt. 2.4.3, lit. H, zdanie w brzmieniu: „w przypadku braku możliwości prowadzenia trasy terenami publicznymi dopuszcza się przejścia terenami prywatnymi pod warunkiem pozyskania zgody właścicieli terenu na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane tzw. „prawo drogi” (na okres 20 lat), z poniesieniem opłat przez Wykonawcy.”

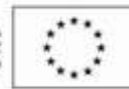
W świetle powyższego zdania, opłaty za zgody właścicieli terenów prywatnych na prowadzenie inwestycji na ich terenie powinny zostać uwzględnione w ofercie. Z powodu braku możliwości określenia wysokości tych opłat na etapie ofertowania, prosimy o całkowite wyłączenie powyższych kosztów z zakresu zamówienia

Odpowiedz Zamawiającego na pytania nr 16 i 17:

Zamawiający w Szczegółowym zakresie rzeczowym przedmiotu umowy opisał, iż Wykonawca ma opracować dokumentację dla budowy drugiego niezależnego przyłącza elektroenergetycznego, zasilanego z odrębnego niż istniejące przyłącze, GPZ-tu (MST-3001). Takim opisem Zamawiający wskazał punkt początkowy i końcowy dla drugiego przyłącza elektroenergetycznego, z jednej strony jest to nieruchomość Zamawiającego, na której planowane jest przedsięwzięcie, a z drugiej strony stacja MST-3001 zlokalizowana w Poznaniu przy ul. Dąbrowskiego 12.

Na tej podstawie Wykonawca może określić maksymalną długość przyłącza elektroenergetycznego, jaką można przyjąć w kalkulacji ofertowej. Według Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie został wykonany w sposób możliwie jednoznaczny i wyczerpujący.

Zadaniem Wykonawcy jest wyznaczenie optymalnej trasy przyłącza elektroenergetycznego. Zamawiający wymaga również prowadzenia przyłącza drogami publicznymi (terenami publicznymi) oraz usytuowania przyłącza elektroenergetycznego w pasie drogowym z wykorzystaniem obiektów inżynierskich, aby liczba zbieżeń i skrzyżowań z innymi obiektami budowlanymi była jak najmniejsza. Zamawiający wymaga aby dokumentacja była kompletna z punktu widzenia celu, jakiemu ma służyć. Dlatego też w wyjątkowym przypadku braku możliwości prowadzenia trasy przyłącza terenami publicznymi dopuszcza się przejścia terenami



prywatnymi pod warunkiem pozyskania zgody właścicieli terenu na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w wyniku której pkt 2.4.3. Załącznika nr 1 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

w przypadku braku możliwości prowadzenia trasy terenami publicznymi dopuszcza się przejścia terenami prywatnymi pod warunkiem pozyskania zgody właścicieli terenu na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane tzw. „prawo drogi” (na okres 20 lat).

Pytanie nr 18:

Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pkt 2.4.3.6. - 5 wiersz oraz podpunkt n).

Wykonanie instrukcji ochrony przeciwpożarowej należy do obowiązków zarządcy budynku przed odbiorem robót, podobnie jak wyposażenie w środki gaśnicze. Wnioskujemy o wykreślenie tych słów.

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający określił, iż dokumentacja projektowa ma służyć między innymi jako opis przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych w ramach przyszłego przedsięwzięcia.

Wykonawca w opracowywanej dokumentacji ma opisać zakres oraz skalkulować koszty wykonania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego, która będzie wykonywana przez przeszłego wykonawcę robót budowlanych.

Pytanie nr 19:

Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pkt 2.4.4.

Z uwagi na nieprzewidywalny zakres map dla np. przyłącza elektroenergetycznego wnioskujemy o ograniczenie zakresu map do 50 m wokół granic własności zamawiającego, lub wskazanie zakresu obszarowego przygotowania aktualnych map, który ma być ujęty w ofercie (patrz art. Art. 29. 1PZP).

Odpowiedz Zamawiającego:

Zamawiający wskazał w Szczegółowym opisie przedmiotu umowy punkt początkowy i końcowy dla drugiego przyłącza elektroenergetycznego, z jednej strony jest to nieruchomość Zamawiającego, na której planowane jest przedsięwzięcie a z drugiej strony stacja MST-3001 zlokalizowana w Poznaniu przy ul. Dąbrowskiego 12.

Na tej podstawie Wykonawca może określić trasę przyłącza elektroenergetycznego, oraz przyjąć zakres niezbędnych do pozyskania map do celów projektowych.

Według Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie został wykonany w sposób możliwie jednoznaczny i wyczerpujący.

Pytanie nr 20:

Szczegółowy zakres rzeczowy przedmiotu umowy pkt 2.4.5.

Czy dodatkowe opracowania kosztowe dotyczące szacunkowych kosztów eksploatacji, udzielania gwarancji i rękojmi mają być także aktualizowane podobnie jak kosztorysy (projekt umowy par 6, ust. 17)?

Odpowiedz Zamawiającego:

W § 6 ust. 17 projektu umowy Zamawiający wymaga aktualizacji kosztorysu inwestorskiego. Opracowania kosztowe dotyczące szacunkowych kosztów eksploatacji, udzielania gwarancji i rękojmi nie podlegają aktualizacji przez Wykonawcę.

Pytanie nr 21:

MRJ21 jest złączem opracowanym i stosowanym jedynie przez Tyco Electronics. Ponadto złącze to nie jest złączem zestandaryzowanym przez co nie jest dopuszczone przez normy referencyjne wymienione w SIWZ-ie (np. ISO11801, EN50173). W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie wymagania dotyczącego tego złącza i kaset wyposażonych w takowe złącza.

Pytanie nr 22:

Nie ma żadnych publikacji ani nawet rekomendacji (jeśli jesteśmy błędnie to prosimy o ich wskazanie), które wymuszałyby zastosowanie paneli kątowych. Jedynym wytłumaczeniem jest rzekome zwiększenie promienia gięcia kabli krosowych. Każdy producent podaje dopuszczalne promienie gięcia dla kabli, które produkuje, jeśli nawet takich zaleceń nie ma, przyjmuje się powszechnie (jeśli to rekomendacja normy TIA 568C) aby promienie gięcia nie były mniejsze od 10x średnicy kabla. W związku z powyższym każdy panel, którego konstrukcja pozwala na osiągnięcie wyżej wymienionych wartości jest panelem poprawnym konstrukcyjnie. Panele z prostą płytą czołową sprawdzają się równie dobrze jak panele kątowe a najczęściej wręcz są jedyne, które można zastosować (problemy z zamknięciem drzwi szafy, przygniatawanie kabli krosowych przez zamknięte drzwi). Wnioskujemy o dopuszczenie paneli z płytą czołową prostą. W związku z powyższym wnioskujemy o dopuszczenie również paneli konstrukcji płyty czołowej prostej.



Pytanie nr 23:

Jakie moduły Zamawiający ma na myśli określając je nazwą „SL”? oznaczenie takie stosuje firma Tyco Electronics dla swojego konkretnego produktu. Wnioskujemy o wykreślenie tego wymagania. Co Zamawiający ma na myśli pisząc: „system okablowania miedzianego musi być w pełni ekranowany” (F/FTP, SF/UTP, S/FTP? A może jeszcze inne), prosimy o uściślenie wymagania.

Pytanie nr 24:

Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie wymagania. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wybudowania modułowych łączników światłowodowych i miedzianych”? Co stoi za wymogiem, aby stosować 6xLCquad, a nie dopuszcza się dużo wygodniejszego rozwiązania 12xLCduplex lub wręcz 2 kaset 6xLC duplex co znacznie uprościłoby użytkowanie infrastruktury przez Zamawiającego. Czy zapis „okablowanie miedziane między HDA a MDA ma zapewnić możliwość transmisji aplikacji 10Gigabit Ethernet oraz spełniać standardy BER IEEE802.3Z, DTE Power – IEEE802.3AF” ma oznaczać że łącza w opisanych relacjach nie muszą spełniać wymagań wydajnościowych dla Klasy EA (która gwarantuje obsługę 10GBase-T). Czy weryfikacja budowanych łączy ma polegać jedynie na spełnieniu tylko tej wymienionej aplikacji?

Odpowiedz Zamawiającego na pytania nr 21 - 24:

Zamawiający opisując zakres wymaganej dokumentacji projektowej opisał w szczegółowym opisie przedmiotu umowy w sposób możliwie najbardziej dokładnie swoje minimalne oczekiwania w stosunku do rozwiązań technicznych, technologii, które ma zaprojektować Wykonawca w dokumentacji projektowej. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia brał pod uwagę dostępne na rynku technologie, rozwiązania oraz własne doświadczenia związane z budową i eksploatacją serwerowni. Pasywna infrastruktura techniczna ma zapewniać dużą niezawodność, mobilność rozbudowy infrastruktury oraz z uwagi na ograniczenia powierzchni dużą gęstość połączeń pomiędzy elementami infrastruktury. Mając na uwadze szybki postęp technologiczny rozwiązań stosowanych w nowoczesnych serwerowniach oraz biorąc pod uwagę fakt, iż budowę serwerowni na podstawie dokumentacji projektowej Zamawiający planuje na lata 2016-2019, w szczegółowym zakresie rzeczowym na wykonanie dokumentacji wskazano standardy, normy oraz znane Zamawiającemu nowoczesne rozwiązania, które zapewnią w przyszłości odpowiedni poziom technologiczny i niezawodnościowy oraz będą zgodne z wizją Gren IT. Wybór optymalnych rozwiązań, technologii czy produktów będzie dokonywany na etapie projektowania. Jednocześnie Wykonawca musi wziąć pod uwagę, iż Zamawiający wymaga aby opracowana przez wykonawcę dokumentacja projektowa opisywała w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, nie może zawierać opisów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, nie może zawierać opisów przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu umowy i nie można opisać przedmiotu za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Wymagane jest jednocześnie dołączenie do dokumentacji projektowej załączników zawierających tabele parametrów minimalnych zaprojektowanych urządzeń i sprzętu, spełniających kryteria przyjęte przez Wykonawcę przy opracowywaniu dokumentacji projektowej. Tak więc zadaniem Wykonawcy jest zaprojektowanie takich urządzeń, materiałów, instalacji i technologii aby zapewnić konkurencję przedmiotową i podmiotową na rynku. Na etapie koncepcji programowo-przestrzennej Wykonawca ma przedstawić Zamawiającemu ogólne wytyczne dla opracowania projektów branżowych. Przyjęte założenia na tym etapie zostaną przyjęte jako wytyczne do dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający wymaga od wykonawcy prowadzenia systematycznych konsultacji w zakresie proponowanych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych, materiałowych i innych. W trakcie opracowywania całości dokumentacji Wykonawca ma obowiązek systematycznego przedstawiania Zamawiającemu i uzyskiwania jego akceptacji na propozycje planowanych do uwzględnienia w dokumentacji technologii, urządzeń i materiałów, ze szczególnym uwzględnieniem tych elementów, które mogą w istotny sposób wpłynąć na obniżenie kosztów realizacji inwestycji lub kosztów eksploatacji. Należy również zaznaczyć, iż wykonanie dokumentacji dla zadania budowy infrastruktury technicznej stanowi jedno z zadań docelowego przedsięwzięcia „Budowa zintegrowanej platformy teleinformatycznej wielkopolskiej Policji dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego”. Wymagana do zaprojektowana infrastruktura techniczna ma służyć na potrzeby wdrażanych w przedsięwzięciu docelowym zadań, co do których Zamawiający przekaze Wykonawcy, na etapie opracowania dokumentacji, podstawowe informacje dotyczące zakresu rzeczowego planowanych systemów teleinformatycznych i aplikacji. Mając powyższe na uwadze to dopiero na etapie opracowywania dokumentacji w ramach wzajemnych konsultacji, i przy doradztwie Wykonawcy będzie można ustalić najkorzystniejsze rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej serwerowni.

W poniższej części odpowiedzi Zamawiający przedstawia swoje stanowisko w zakresie szczegółów poruszonych w zadanych pytaniach:



Ad. 21

Złącze MRJ21 jest złączem opracowanym przez Tyco Electronics, ale jest stosowane również przez innych producentów sprzętu aktywnego oraz pasywnego (np. Bell Steward czy Brocade). Złącze MRJ21 nie znajduje się w specyfikacji norm okablowania strukturalnego, ale także z punktu widzenia normalizacji nie musi się tam znajdować, ponieważ jest to wewnętrzny element połączeniowy systemu okablowania. Z punktu widzenia użytkownika do dyspozycji pozostają klasyczne gniazda (np. RJ45), co już podlega normalizacji. Reasumując znormalizowane ma być to gniazdo, do którego użytkownik końcowy ma mieć dostęp, jako usługobiorca.

Ad. 22

Zamawiający zawarł w SIWZ-ie parametry szaf serwerowych, jakie mają być zaprojektowane – 42U, 120x80cm. Przy wykorzystaniu szaf o podanych wymiarach, według Zamawiającego, korzystniejsze jest zastosowanie paneli kątowych, ponieważ zwiększają one gęstość upakowania kabli (nie tylko krosowych) z jednoczesnym zachowaniem przejrzystości i porządku w szafie. Mając na uwadze innowacyjność oraz trendy w infrastrukturze nowoczesnych Centrów Danych, Zamawiający będzie wymagał rozwiązań opartych o zastosowanie paneli kątowych, chyba że na etapie założeń do projektu Wykonawca wykaże wyższość proponowanych rozwiązań.

Ad. 23

Użyty przez Zamawiającego skrót SL - SlimLine określa konstrukcję zwartą, umożliwiającą wysoką gęstość upakowania. Samo oznaczenie SL nic nie wnosi do kwestii związanych ze specyfikacją techniczną i w żaden sposób nie utrudnia uczciwej konkurencji.

Zamawiający w SIWZ podał wymagania dotyczące systemu okablowania miedzianego, jaki ma być zaprojektowany np.: łącznik S/FTP Kat 7 z modułami RJ45 kat.6A 10Gb/s.

Ad. 24

Sformułowanie „wybudowania modułowych łączników światłowodowych i miedzianych” dla Wykonawcy oznacza zaprojektowanie modułowych łączników światłowodowych i miedzianych, które zostaną wykonane przez przyszłego wykonawcę robót budowlanych. Według Zamawiającego zastosowanie kaset 6xLC Quad zwiększa modułowość zastosowanego rozwiązania, a w przypadku uszkodzenia lub awarii jednego adaptera wymianie podlega jedynie 1 moduł typu LC Quad, a nie 6 lub 12 w przypadku zastosowania kaset odpowiednio 2x 6xLC duplex lub 12xLC duplex.

Pytanie nr 25:

Projekt umowy § 14, ust. 1, pkt 4

Wnioskujemy o urealnienie wpisanego terminu.

Pytanie nr 26:

Uprzejmie prosimy o sprecyzowanie terminów:

- wykonania zamówienia
- dopuszczalnego wydłużenia terminu wykonania zamówienia z powodu przedłużających się procedur administracyjnych,

w związku z tym, że informacje, zamieszczone w opublikowanych dokumentach związanych z zamówieniem, wydają się nie całkowicie spójne.

- 1) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 25.10.2014 r., zdanie w brzmieniu: „II.3) Czas trwania zamówienia lub termin realizacji: Zakończenie 31.8.2015”
- 2) Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 22.10.2014, str. 9 pkt VI.3), w brzmieniu:
„(...) Rozpoczęcie realizacji zamówienia nastąpi w dniu podpisania umowy o zamówienie publiczne (opracowanie Koncepcji - w terminie 45 dni, licząc od dnia podpisania umowy, a dokumentacji projektowej - w terminie od podpisania umowy do 15 maja 2015 r.)”
- 3) Załącznik nr 9 do SIWZ - Projekt umowy, § 14 ust 1 pkt 4, a także Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 22.10.2014, VI.3), pkt. 1, ppkt 4, w brzmieniu:
„dopuszczalne jest wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy, z powodu przedłużających się procedur administracyjnych przekraczających terminy określone w przepisach, zmiana taka dopuszczalna jest po udokumentowaniu wystąpienia niezależnych od Wykonawcy przesłanek, pod warunkiem, że wydłużenie to nastąpi wyłącznie o okres przedłużających się procedur administracyjnych i nie spowoduje utraty przez Zamawiającego dofinansowania uzyskanego ze środków unijnych na skutek przekroczenia terminu 30.06.2015 r.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytania nr 25 i 26:

Właściwym terminem zakończenia realizacji zamówienia jest termin określony w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 25.10.2014 r. (Dz. Urz. UE 2014/S 206-364954 z dnia 25.10.2014 r.) tj. **31.08.2015** r. Przy określaniu terminu w § 14 ust 1 pkt 4 Załącznika nr 9 do SIWZ - Projekt umowy Zamawiający popełnił omyłkę pisarską. Właściwym terminem jest **30.09.2015** r.



Mając powyższe na uwadze Zamawiający dokonuje zmiany treści Załącznika nr 9 do SIWZ - projekt umowy polegającej na tym, że § 14 ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

dopuszczalne jest wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy, z powodu przedłużających się procedur administracyjnych przekraczających terminy określone w przepisach, zmiana taka dopuszczalna jest po udokumentowaniu wystąpienia niezależnych od Wykonawcy przesłanek, pod warunkiem, że wydłużenie to nastąpi wyłącznie o okres przedłużających się procedur administracyjnych i nie spowoduje utraty przez Zamawiającego dofinansowania uzyskanego ze środków unijnych na skutek przekroczenia terminu 30.09.2015 r.

a także dokona stosownych zmian treści ogłoszenia.