



**WIELKOPOLSKI  
KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
W POZNANIU**

Poznań, 2014-08-01

Egz. poj.

ZZP 2380-82/2014

## **Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego**

### **Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ nr 1**

*dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji dla projektu Budowa zintegrowanej platformy teleinformatycznej wielkopolskiej Policji dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (Priorytet VII Pomoc Techniczna, Działanie 7.1. Wsparcie instytucjonalno-kadrowe procesu zarządzania i wdrażania WRPO, Schemat II Inwestycje strategiczne)*

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuję, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza treść zapytań wraz z odpowiedziami.

#### **Pytanie nr 1:**

*SIWZ str. 2, pkt III termin wykonania zamówienia – Czy wskazany termin należy rozumieć jako termin zakończenia kompletnej dokumentacji i złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, czy też oczekiwany termin uzyskania tej decyzji, co wydaje się mało prawdopodobne?*

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Końcowy termin wykonania całości zadania określono w SIWZ oraz w projekcie umowy na dzień 15 maja 2015 r., a więc jest to również termin uzyskania dokumentu pozwolenia na budowę.

#### **Pytanie nr 2:**

*Załącznik nr 9 do SIWZ (projekt umowy) – str 22, par 8, w kontekście str. 24, par 14 – Wnioskujemy o przeanalizowanie oczekiwanego zakresu przekazywanych autorskich praw majątkowych i dostosowanie go do realnych potrzeb. Przy każdej inwestycji, a przy przebudowie w szczególności praktycznie zawsze występuje konieczność sporządzenia dokumentacji zamiennej, lub uzupełniającej, szczególnie w trakcie realizacji robót. Jeżeli Zamawiający przejmuje prawa na polach eksploatacji dotyczących wprowadzania zmian, to występują trudności w zleceniu takich opracowań autorowi dokumentacji pierwotnej, co powinno nastąpić z oczywistych przyczyn natury technicznej i organizacyjnej. Zlecenie takich czynności innemu wykonawcy nie leży w interesie Zamawiającego, gdyż w takiej sytuacji rozmywa się odpowiedzialność wykonawców, opóźnia realizacja przedmiotu umowy, zwiększa prawdopodobieństwo wystąpienia błędów i powstaje*



wątpliwość kto powinien prowadzić nadzór autorski.

Z podobnych przyczyn wnioskujemy o wykreślenie z par 8 ust 2. pkt 9). Już sama nazwa „nadzór autorski” mówi, że nadzór taki powinien sprawować autor projektu. Tylko on zna wszystkie uwarunkowania i wzajemne powiązania elementów projektu i tylko on ma stosowne kompetencje do wykonywania czynności nadzoru wskazanych w prawie budowlanym. Z natury rzeczy inna osoba nie może znać wszystkich, niekiedy niewidocznych, a istotnych spraw i może wprowadzić tylko zamieszanie do procesu realizacji. W praktyce powierzenie nadzoru autorskiego osobie innej niż autor projektu może prowadzić do zwolnienia tego autora z odpowiedzialności wobec Zamawiającego za wykonany projekt. Co więcej, prawo budowlane nakłada na projektanta obowiązek wykonywania takiego nadzoru. Dodatkowo na mocy niezbywalnych autorskich praw osobistych autor dokumentacji ma prawo do nadzoru nad realizacją dzieła, więc ewentualny inny wykonawca nadzoru autorskiego naruszając to prawo będzie się narażał na odpowiedzialność. ustawową. Prowadzić to będzie do sporów i opóźnień obciążających przede wszystkim zamawiającego. Jakkolwiek w przeszłości zdarzały się nieliczne przypadki prób zlecenia nadzoru autorskiego projektantom nie będącym autorami dokumentacji, to wszystkie znane nam wypowiedzi przedstawicieli UZP, Izby Architektów i SARP wskazują na publiczną szkodliwość takich działań.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i projektu umowy.

**Pytanie nr 3:**

*Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy zakres przedmiotu umowy, pkt 1 i 2. – z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że poszczególne elementy programu znajdują się na różnych kondygnacjach budynku technicznego wysokiego, co oznacza, że nie jest możliwe wydzielenie nowoprojektowanej serwerowni z jej zapleczem jako odrębnej strefy pożarowej wydzielonej od reszty budynku. Niezbędne uzgodnienie rzeczoznawcy ds. ochrony pożarowej musi więc dotyczyć całego obiektu. W przypadku przebudowy obiektu istniejącego (zgodnie z treścią par 2.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. z późniejszymi zmianami, w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) istnieje obowiązek spełnienia przepisów obecnie obowiązujących. Oznacza to, że w przypadku przebudowy części budynku konieczne jest dostosowanie go w całości do nowych wymagań. Od roku 1982 przepisy budowlane zmieniły się wielokrotnie, szczególnie w zakresie ochrony przeciwpożarowej, ewakuacji, dostępności dla osób niepełnosprawnych i energooszczędności. W związku z tym chcielibyśmy zadać następujące pytania: Czy części budynków wysokiego i niskiego nie wskazane w załączniku spełniają wymagania przepisów obecnie obowiązujących, czy też wykonawca będzie musiał w projekcie przewidzieć takie dostosowanie? Jakie są powierzchnie netto w/w budynków i jakie są ich wysokości niezbędne do ich kwalifikacji pożarowej?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zakres opracowania projektu w zakresie systemu przeciwpożarowego musi obejmować budynek wysoki i niski.

Powierzchnia użytkowa budynku wysokiego to: 3 124,84 m<sup>2</sup>, wysokość: 24,69 m.

Powierzchnia użytkowa budynku niskiego to: 1 700,90 m<sup>2</sup>, wysokość: 8,60 m.

**Pytanie nr 4:**

*Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy zakres przedmiotu umowy, pkt 21. i 2.4.2. – Co rozumie Zamawiający jako projekt technologii w przypadku serwerowni? Czy oczekiwany projekt*



technologii oznacza projekt wyposażenia serwerowni w urządzenia aktywne (serwery) w zakresie niezbędnym do ustalenia wytycznych do projektowania części budowlanej i instalacyjnej (zasilanie, klimatyzacja precyzyjna, gabaryty, ciężary itp.)? Czy dokumentacja technologii ma stanowić podstawę dla dostawy i montażu w/w urządzeń i zawierać także kosztorysy, przedmiary i stwory? Zazwyczaj nie jest to praktykowane z uwagi na szybki postęp techniczny w tej materii.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Ogólny wymagany zakres projektu technologicznego został określony w punkcie 2.4.2. Załącznika nr 1. Opracowana dokumentacja ma umożliwić wybudowanie infrastruktury technicznej zapewniającej odpowiednie warunki techniczne i środowiskowe dla pracy urządzeń serwerowo-macierzowych. Wymagana do zaprojektowania dokumentacja wchodząca w skład przedmiotu zamówienia nie dotyczy zaprojektowania i wyceny urządzeń typu serwery lub macierzy do „Serwerowni”. Wymagana do zaprojektowania infrastruktura techniczna wraz z urządzeniami będąca wyposażeniem szaf serwerowych została opisana w punkcie 2.4.3.10 Załącznika nr 1 do SIWZ.

**Pytanie nr 5:**

*Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy zakres przedmiotu umowy, pkt 2.4.3.(str. 16) – ewentualne opłaty za zgody właścicieli prywatnych na prowadzenie inwestycji na ich terenach muszą być doliczone do ceny oferty. W związku z tym wnioskujemy o określenie górnej granicy kosztów, do której opłaty będą mogły obciążać wykonawcę, lub o wykreślenie tego nieprzewidywalnego punktu z zakresu zamówienia, lub też o modyfikację umowy pozwalającą na zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy o w/w opłaty.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wykreśla z pkt 2.4.3. (str. 16) zapis o konieczności poniesienia przez Wykonawcę kosztów zajęcia działki (opłat za zgody właścicieli prywatnych na prowadzenie inwestycji).

**Pytanie nr 6:**

*Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy zakres przedmiotu umowy, pkt 2.9.1 i 2.9.4. – Wykonawca nie może podejmować zobowiązań w imieniu organów administracji publicznej, w związku z czym ewentualny zapis w umowie o uzyskaniu decyzji ULICP, lub o pozwoleniu na budowę w określonym terminie będzie z mocy praw nieważny. Wykonawca może jedynie zadeklarować termin złożenia wniosku o wydanie takich decyzji. Wnioskujemy z zmianę treści załącznika do SIWZ.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W przypadku prawidłowo złożonych wniosków, właściwy urząd wydaje decyzję o pozwoleniu na budowę w terminie ok. jednego miesiąca, a najdłuższy ustawowy termin to 65 dni. Zamawiający więc nie widzi powodu do przedłużenia terminów.

**Pytanie nr 7:**

Czy są dostępne warunki przyłączeniowe wydane przez Zakład Energetyczny Enea Operator Sp. z o.o. na istniejące przyłącze? Czy w zakresie uzyskania warunków przyłączeniowych od ZE oraz wykonania projektu przyłącza (lub przyłączy) Inwestor przewiduje możliwość wydłużenia terminu wykonania tego zakresu prac? Z uwagi na czas oczekiwania na wydanie samych warunków przyłączeniowych oraz uzgadnianie trasy prowadzenia przyłączy bardzo wielce prawdopodobne jest przekroczenie terminu wskazanego w SIWZ.



**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że są dostępne warunki przyłączeniowe wydane przez Zakład Energetyczny ENEA Operator Sp. z o.o. na istniejące przyłącze. Warunki przyłączenia do sieci energetycznej ENEA Operator Sp. z o.o. nr OD5/RR1/446/2014 z dnia 03.04.2014 r. wraz z projektem umowy o przyłączenie do sieci są dostępne do wglądu w siedzibie Zamawiającego.

Uwaga:

Treść warunków przyłączenia może ulec zmianie w zakresie mocy zamówionej po dokładnym sporządzeniu bilansu mocy zapotrzebowanej przez projektanta.

Istnieje układ pomiarowy z transmisją danych na przyłączy głównym w stacji K-363/E.

Zamawiający nie przewiduje możliwości wydłużenia terminu wykonania projektu przyłączy i wszystkich uzgodnień.

W związku z powyższymi zmianami, Zamawiający przesuwa termin składania ofert do dnia 25 sierpnia 2014 r. Godzina składania ofert i ich otwarcia pozostaje bez zmian.

Wyk. w poj. egz.

Egz. zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego i przesłano do wykonawców wg rozdzielnika