



**WIELKOPOLSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w POZNANIU**

Poznań, 2013-11-22

ZZP-2380-132/2013

**Wykonawcy ubiegający się o
udzielenie zamówienia**

WYJAŚNIENIE i ZMIANA TREŚCI SIWZ

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dzierżawę łączy telekomunikacyjnych przez KWP w Poznaniu od operatora telekomunikacyjnego

Działając zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść zapytań wraz z odpowiedziami zamieszczone zostały poniżej.

Zapytania złożone w dniu 04.11.2013 r.

Pytanie nr 1

§ 7 ust. 1 Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje, że „Wykonawca nie jest odpowiedzialny wobec Zamawiającego lub uznany za naruszającego postanowienia umowy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wynikających z umowy tylko w takim zakresie, w jakim takie niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest wynikiem działania siły wyższej”, wykonawca zwraca się o wykreślenie wyrazu „tylko” w ww. postanowieniu. W obecnej redakcji postanowienie pozwala przyjąć, że wykonawca odpowiada również za naruszenia umowy wynikające z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, innymi słowy ponosi odpowiedzialność za skutki działań, na które nie ma wpływu, bo zwolniony jest z odpowiedzialności jedynie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem siły wyższej.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie wyrazu „tylko” w §7 ust. 1 Projektu Umowy. W związku z powyższym, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, §7 ust. 1 Projektu Umowy otrzymuje następujące brzmienie: **„Wykonawca nie jest odpowiedzialny wobec Zamawiającego lub uznany za naruszającego postanowienia umowy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wynikających z umowy w takim zakresie, w jakim takie niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest wynikiem działania siły wyższej.”**

Pytanie nr 2

§8 ust. 1 Projektu Umowy – Zamawiający zastrzega, że „może zrezygnować z części łączy dzierżawionych, o których mowa w załączniku nr 1 do umowy, po pisemnym powiadomieniu Wykonawcy z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem, jeżeli zmiana jest uzasadniona względami techniczno-administracyjnymi, a w szczególności likwidacją jednostki, przeniesieniem lub jej reorganizacją”. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, z ilu łączy i w jakich lokalizacjach planuje zrezygnować Zamawiający. Ponieważ świadczenie usług dzierżawy łączy ma charakter ciągły, wykonawca musi znać ilość łączy, oraz czas trwania usługi, aby mógł określić zakres swojego świadczenia, ww. postanowienie uniemożliwia określenie tych dwóch danych, co uniemożliwia złożenie prawidłowej oferty, a przez to jest niezgodne a art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź Zamawiającego

Rezygnacja z usługi w danej lokalizacji będzie wynikała z braku potrzeb transmisyjnych sieci Zamawiającego spowodowaną likwidacją lub reorganizacją jednostki albo trwałym wyłączeniem obiektu z eksploatacji. Rezygnacja z usługi w danej lokalizacji może nastąpić również w przypadku określonym w §11 ust. 1 pkt 12 projektu umowy, dotyczącym braku możliwości technicznych sieci Wykonawcy w zakresie przeniesienia zakończenia łącza do nowej lokalizacji. Zamawiający nie jest w stanie określić szacunkowej ilości lokalizacji, dla których wystąpią tak nieprzewidywalne okoliczności.

Pytanie nr 3

W §9 ust. 1 pkt 4) Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje karę umowną w przypadku „przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług w wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy dla relacji, dla której nastąpiło opóźnienie za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia naliczane osobno dla każdej relacji, dla której nastąpiło przekroczenie”. Wykonawca zwraca się o zmianę podstawy naliczania kar umownych z opóźnienia na zwłokę.

Odpowiedź Zamawiającego

Przedmiotowy zapis projektu umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 4

§11 ust. 1 pkt 2) Projektu Umowy – Zamawiający przewiduje, że „dopuszczalne jest skrócenie czasu obowiązywania umowy”. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie w jakim zakresie dopuszczalne jest skrócenie czasu obowiązywania umowy?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający przewiduje możliwość skrócenia maksymalnie o trzy miesiące czasu obowiązywania umowy w przypadku braku dalszych potrzeb transmisyjnych sieci teletransmisyjnej Policji, wynikających z uzyskania przez Zamawiającego dostępu do Ogólnopolskiej Sieci Teletransmisyjnej na potrzeby obsługi numeru alarmowego 112 (OST 112), dla wszystkich relacji będących przedmiotem umowy.

Zapytania złożone w dniu 12.11.2013 r.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w §7 ust. 1 umowy, poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia:

Wykonawca nie jest odpowiedzialny wobec Zamawiającego lub uznany za naruszającego postanowienia umowy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wynikających z umowy gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest spowodowane działaniem siły wyższej.

Wyjaśnienie: Zdaniem Wykonawcy pierwotna treść postanowienia w §7 ust. 1 umowy mogłaby nasuwać wątpliwości interpretacyjne czy Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego za wszystkie zdarzenia, z wyłączeniem siły wyższej, tj. za zdarzenia spowodowane działaniem osób trzecich czy działaniem Zamawiającego.

Należy wskazać, iż w § 5 ust. 1 umowy Zamawiający przewidział odpowiedzialność Wykonawcy za przerwy w pracy łączy dzierżawionych spowodowane uszkodzeniami wynikłymi z winy Wykonawcy, a w § 9 ust. 4 umowy, Zamawiający zdefiniował „nienależyte wykonanie umowy” jako działanie zawinione. W konsekwencji, w § 5 ust. 1 oraz w § 9 ust. 4 umowy zamawiający słusznie przyjął wzorzec odpowiedzialności z kodeksu cywilnego, zgodnie z którym odpowiedzialność dłużnika za nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy. W związku z powyższym, w celu usunięcia jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca proponuje zmianę treści § 7 ust. 1 na zaproponowaną powyżej. Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza zmiany niniejszego postanowienia zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie zasady odpowiedzialności przewidzianej w tymże postępowaniu mając na uwadze treść innych wyżej wymienionych postanowień umowy przy czym Wykonawca pragnie podkreślić, iż jego zamiarem nie jest zmiana treści § 5 ust. 1 oraz w §9 ust. 4 umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający przychylił się do wcześniejszego wniosku Wykonawcy złożonego w dniu 04.11.2013 r. zmieniając brzmienie §7 ust. 1 Projektu Umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) w następujący sposób:
„Wykonawca nie jest odpowiedzialny wobec Zamawiającego lub uznany za naruszającego postanowienia umowy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wynikających z umowy w takim zakresie, w jakim takie niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest wynikiem działania siły wyższej.”
Powyższe brzmienie jest tożsame z zapisem proponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w § 9 ust. 1 pkt 1 umowy, poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia:

rozwiązania przez Wykonawcę umowy w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 3 ust. 1 – za wyjątkiem sytuacji gdy rozwiązanie umowy przez Wykonawcę zostało spowodowane zawinionym działaniem Zamawiającego.

Wyjaśnienie: należy wskazać, iż niewykluczone są przypadki rozwiązania umowy przez Wykonawcę na skutek zawinionego działania Zamawiającego i wówczas naliczenie kary umownej przez Zamawiającego wydaje się działaniem nieusprawiedliwionym.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę § 9 ust. 1 pkt 1 Projektu Umowy.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w §9 ust. 1 pkt 2 umowy, poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia:

rozwiązania przez Zamawiającego umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (określonych w umowie lub wynikających z przepisów prawa), w wysokości 10% wartości brutto umowy określonej w § 3 ust. 1.

Wyjaśnienie: Wykonawca chciałby potwierdzić w umowie katalog przypadków uprawniających Zamawiającego do rozwiązania Umowy. W przypadku jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na zmianę brzmienia §9 ust. 1 pkt 2 umowy zwracamy się z uprzejmą prośbą o wskazanie wszystkich okoliczności, z powodu których Zamawiający będzie mógł rozwiązać umowę, tj. okoliczności które wykraczają poza przypadki określone w aktualnym brzmieniu Umowy i oczywiście za wyjątkiem okoliczności określonych w przepisach prawa.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający będzie mógł rozwiązać umowę na warunkach określonych w §10 ust. 1 Projektu Umowy, w przypadku nie wypełniania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z §6 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w §9 ust. 1 pkt 4 umowy, poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia:

zawinionego przez Wykonawcę przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług w wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy dla relacji, dla której nastąpiło opóźnienie za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia naliczany osobno dla każdej relacji, dla której nastąpiło przekroczenie.

Wyjaśnienie: Obecna redakcja ww. postanowienia może sugerować, że Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej również w wypadkach zupełnie niezawinionych przez Wykonawcę (także zawinionych przez Zamawiającego czy też spowodowanych działaniem osób trzecich). Tymczasem nie można wykluczyć sytuacji w której przekroczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług będzie następstwem okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę. Obecne rozwiązanie odstępuje także od wzorca ustanowionego w kodeksie cywilnym, zgodnie z którym odpowiedzialność dłużnika za nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy. Dodatkowo kary umowne stanowią dość dotkliwe narzędzie dochodzenia od Wykonawcy odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, są bowiem właściwie uniezależnione od wysokości poniesionej przez drugą Stronę szkody.

Odpowiedź Zamawiającego

Wykonawca może z łatwością wykazać, że przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, zwłaszcza w zakresie usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej innego operatora.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę §9 ust. 1 pkt 4 Projektu Umowy.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w §10 ust. 1 zdanie pierwsze umowy, poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia:

Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku rażącego nieprzestrzegania przez Wykonawcę warunków umowy.

Wyjaśnienie: Obecna redakcja ww. postanowienia może sugerować, że Zamawiający mógłby rozwiązać umowę w każdym, także najmniejszym i obiektywnie nic nie znaczącym przypadku niewykonywania przez Wykonawcę warunków umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę niniejszego postanowienia tak aby uprawnienie Zamawiającego do wypowiedzenia umowy mające w istocie dla Wykonawcy charakter „sankcyjny” odpowiadało wadze naruszenia umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający w §6 ust. 1 Projektu Umowy określił obowiązki Wykonawcy w zakresie świadczonej usługi, których niewypełnianie przez Wykonawcę może być podstawą do rozwiązania przez Zamawiającego umowy na warunkach określonych w §10 ust. 1 Projektu Umowy. Obecne brzmienie §10 ust. 1 nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania Wykonawcy do wypełniania tych obowiązków oraz wyznaczenia terminu usunięcia skutków niewypełniania obowiązków.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez Wykonawcę zmianę §10 ust. 1 Projektu Umowy.

Zapytanie złożone w dniu 14.11.2013 r.

Pytanie

W sekcji „Wymagania dla realizacji usług za pomocą łącz w technologii radiowej”, w punkcie 13 Zamawiający pisze: „Wykonawca musi zapewnić szyfrowanie transmisji na drodze radiowej łączy metodą minimum AES256CCM i zarządzaniem kluczami zgodnie z zaleceniem ITUT-X.509.” – Cytowany wymóg skutkuje koniecznością zastosowania przez Wykonawcę kosztownych urządzeń do szyfrowania transmisji TDM. W praktyce taki wymóg wyklucza z postępowania Wykonawców stosujących dostęp bezprzewodowy, gdyż

Wykonawcę dysponującego łączami przewodowymi. W opinii Wykonawcy nie ma uzasadnienia technicznego dla szyfrowania transmisji bezprzewodowej w przypadku stosowania radiolinii punkt-punkt pracujących w paśmie licencjonowanym, gdyż tego typu łącza są równie bezpieczne co łącza przewodowe. Wnosimy o usunięcie cytowanego zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego

W związku z tym, iż łącza, które stanowią przedmiot zamówienia wykorzystywane będą przez systemy teleinformatyczne Policji, Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów dotyczących stosowania technologii radiowej.

Wykonano w pojedynczym egzemplarzu.

Przesłano faksem lub e-mailem do Wykonawców oraz opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego.