



ZZP.2380.80.2020

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SIWZ**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dzierżawę łączy telekomunikacyjnych

Informuję<sup>1</sup>, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

**Pytanie nr 1:**

W odniesieniu do § 8 ust. 1 pkt 4-7, czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie terminu opóźnienie pojęciem zwłoka?

Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Mając powyższe na uwadze w celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonuje zmiany<sup>2</sup> treści SIWZ, w Załączniku nr 5 dla każdej umowy (Projekt umowy) do SIWZ – dodaje ust. 8, który otrzymuje brzmienie:

*„W odniesieniu do kar, o których mowa w ust.1 pkt 4-7 Wykonawca może zwolnić się od odpowiedzialności jeżeli wykaze, że opóźnienie wynikało z przyczyn od niego niezależnych.”*

**Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie § 8 ust. 1 pkt 3 projektu umowy?

Kara umowna powinna być odniesiona do konkretnych naruszeń umowy tak, aby żadna ze Stron nie miała wątpliwości, czy zaistniała przesłanka do naliczenia kary. Co więcej, wysokość kary umownej powinna korespondować z rodzajem i charakterem naruszenia umowy. Obecna redakcja (nawet przy uwzględnieniu postanowienia § 8 ust. 4) nie pozwala na jednoznacznie zdefiniowanie przypadków nienależytego wykonania umowy (lub nawet kategorii naruszeń), które mogą uprawniać Zamawiającego do obciążenia Wykonawcy karą umowną.

W razie braku zgody na wykreślenie:

- 1) Czy Zamawiający zmodyfikuje § 8 ust. 1 pkt 3 w taki sposób, aby jednoznacznie określić jakie dokładnie przypadki nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę będą uprawniać Zamawiającego do naliczenia kary umownej?
- 2) Czy Zamawiający potwierdza, że w myśl § 8 ust. 1 pkt 3 przerwa w świadczeniu usługi nie będzie podstawą do naliczenia kary umownej na podstawie tego postanowienia? A tym samym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w następujący sposób:

*„nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę w sposób inny niż poprzez opóźnienie rozpoczęcia świadczenia usług oraz przerwa w świadczeniu usług, w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy”?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonuje zmiany<sup>2</sup> treści SIWZ, w Załączniku nr 5 dla każdej umowy (Projekt umowy) do SIWZ – § 8 ust. 1 pkt. 3), który otrzymuje brzmienie:

<sup>1</sup> podstawa prawna - art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zw. dalej uPzp;

<sup>2</sup> podstawa prawna - art. 38 ust. 4 uPzp.

„3) nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę w sposób inny niż poprzez opóźnienie rozpoczęcia świadczenia usług, jak również z powodu zawinionej przez wykonawcę przerwy w świadczeniu usług, w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy”

**Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający zgodzi się wykreślić § 8 ust. 1 pkt 5 projektu umowy?

W razie braku zgody na wykreślenie, czy Zamawiający może potwierdzić, że po upływie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi może być naliczana wyłącznie kara umowna z § 8 ust. 1 pkt 4 i Wykonawca nie będzie równolegle obciążony karą umowną z § 8 ust. 1 pkt 5?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonuje zmiany<sup>2</sup> treści SIWZ, w Załączniku nr 5 dla każdej umowy (Projekt umowy) do SIWZ – § 8 ust. 1 pkt. 5), który otrzymuje brzmienie:

„5) przekroczenia przez Wykonawcę terminu oddania nowo uruchamianych łącz, o którym mowa w § 5 ust. 3 Umowy, w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu Umowy dla relacji, dla której nastąpiło opóźnienie, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia naliczane osobno dla każdej relacji, dla której nastąpiło przekroczenie, z zastrzeżeniem, że może być naliczona tylko jedna kara z tytułu pkt. 4 lub 5.”

**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający mógłby potwierdzić, że wysokość kary umownej, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt 6 projektu umowy będzie ustalona przy uwzględnieniu wysokości opłaty za łącze/relację, której dotyczyła awaria?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak. Zamawiający potwierdza, że wysokość kary umownej, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt 6 projektu umowy będzie ustalona przy uwzględnieniu wysokości opłaty za łącze/relację, której dotyczyła awaria. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany<sup>2</sup> treści SIWZ, w Załączniku nr 5 dla każdej umowy (Projekt umowy) do SIWZ – § 8 ust. 1 pkt. 6), który otrzymuje brzmienie:

„6) przekroczenia przez Wykonawcę czasu usunięcia awarii wynoszącego ... lub przerwania usługi, które zostanie naliczone zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460), ustalona przy uwzględnieniu wysokości opłaty za łącze/relację, której dotyczyła awaria.”

**Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację § 8 ust. 2 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie ust. 1 i 7 nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonuje zmiany<sup>2</sup> treści SIWZ, w Załączniku nr 5 dla każdej umowy (Projekt umowy) do SIWZ – § 8 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

„2. Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie ust. 1 i 7 nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy.”