



ZZP.2380.66.2020

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W CZĘŚCIACH NR 6, 11, 12, 15, 18, 19, 23, 24, 29.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Wywóz odpadów z jednostek Policji położonych na terenie województwa wielkopolskiego.**

Informuję<sup>1</sup>, że w dniu 02.12.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie określonym dla części nr 6, 11, 12, 15, 18, 19, 23, 24, 29 przedmiotowego postępowania. Najkorzystniejsza oferta do:

1. Części nr 6 „Lisków” została złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o., 62-800 Kalisz, ul. Zjazd 23**

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

2. Części nr 11 „Leszno I” została złożona przez Wykonawcę:

**Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., 64-100 Leszno, ul. Saperska 23**

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

3. Części nr 12 „Leszno II” została złożona przez Wykonawcę:

**Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., 64-100 Leszno, ul. Saperska 23**

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

4. Części nr 15 „Święciechowa” została złożona przez Wykonawcę:

**Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., 64-100 Leszno, ul. Saperska 23**

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

5. Części nr 18 „Grabów nad Prosną” została złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o., 62-800 Kalisz, ul. Zjazd 23**

Uzasadnienie

<sup>1</sup> podstawa prawna - art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zw. dalej „ustawą Pzp”

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

6. Części nr 19 „Rawicz” została złożona przez Wykonawcę:

**Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o., 64-100 Leszno, ul. Saperska 23**

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

7. Części nr 23 „Szamotuły” została złożona przez Wykonawcę:

**EKO-WEST Sp. z o.o., 62-052 Komorniki, ul. Wiśniowa 30**

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

8. Części nr 24 „Środa Wielkopolska” została złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Artur Zys, 63-00 Środa Wielkopolska, Pławce 5a**

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

9. Części nr 29 „Żydowo” została złożona przez Wykonawcę:

**EKO-WEST Sp. z o.o., 62-052 Komorniki, ul. Wiśniowa 30**

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 i ust. 5 pkt. 1 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

ZASTĘPCA  
KOMENDANTA POWIATOWEGO POLICJI  
insp. mjr Konrad Chmielewski

