



ZZP.2380.72.2020

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Rozbudowa oraz modernizacja obiektu wraz z zagospodarowaniem terenu Komendy Powiatowej Policji w Gostyniu położonej przy ul. Wrocławskiej 44**

Informuję¹, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający uzna spełnienie warunku postawionego w SIWZ pkt. V.3 ppkt. V.3.1.1. jeżeli wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich 7 lat wykonał 2 roboty, a zakres każdej z nich obejmował remont lub przebudowę lub nadbudowę lub rozbudowę lub budowę **budynku biurowo-usługowego** w technologii monolitycznej lub murowanej, o co najmniej 2 kondygnacjach, powierzchni netto budynku objętej remontem lub przebudową lub nadbudową lub dobudowanej części budynku lub wybudowanego budynku nie mniejszej niż 1 000,00 m² i kubaturze nie mniejszej niż 3 000,00 m³, wykonanie w nim instalacji wodnej, kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania elektrycznej i systemów teletechnicznych;

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, budynki biurowe oraz usług zalicza się do budynków użyteczności publicznej „**budynku użyteczności publicznej** - należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, **usług**, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; **za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny**”..

Odpowiedź Zamawiającego:

Z przytoczonego przez wykonawcę przepisu jednoznacznie wynika, że budynek biurowo-usługowy, jest budynkiem użyteczności publicznej. W związku z powyższym wykonawca spełni warunek opisany w pkt. V.3.1.1 jeśli wykaże, że w ciągu ostatnich 7 lat wykonał 2 roboty, a zakres każdej z nich obejmował remont lub przebudowę lub nadbudowę lub rozbudowę lub budowę **budynku biurowo-usługowego** w technologii monolitycznej lub murowanej, o co najmniej 2 kondygnacjach, powierzchni netto budynku objętej remontem lub przebudową lub nadbudową lub dobudowanej części budynku lub wybudowanego budynku nie mniejszej niż 1 000,00 m² i kubaturze nie mniejszej niż 3 000,00 m³, wykonanie w nim instalacji wodnej, kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania elektrycznej i systemów teletechnicznych.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z V. 3.1.2. SIWZ Zamawiający, aby Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia, jeżeli wykaże, że wykonał w ciągu ostatnich 7 lat: "1 robotę, polegającą na budowie i uruchomieniu systemu cyfrowej łączności radiowej w standardzie DMR, w tym montaż instalacji antenowej wraz z niezbędnymi urządzeniami oraz instalację niezbędnego oprogramowania oraz potwierdzi, że roboty te zostały wykonane należycie".

Wykonawca wykazuje dysponowanie osobami instalatorów sieci strukturalnej oraz systemów zabezpieczeń, którzy posiadają doświadczenie w wykonaniu ww. instalacji. Ponadto zakres systemu cyfrowej łączności radiowej jest nieznacznym w porównaniu do całości zamówienia. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie wymagania (dot. V. 3.1.2. SIWZ).

Odpowiedź Zamawiającego:

Warunek dotyczący doświadczenia wykonawcy pozostaje bez zmian. System cyfrowej łączności radiowej DMR nie jest systemem zabezpieczenia budynku, a wymagane doświadczenie dla instalatorów systemów zabezpieczeń nie obejmuje wykonania takiego systemu. Wbrew twierdzeniom wykonawcy wartość systemu cyfrowej łączności radiowej w standardzie

¹ podstawa prawna - art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”

DMR opisanego w programie funkcjonalno-użytkowym (PFU), który winien być kompatybilny z systemami takiej łączności już użytkowymi Policji nie jest nieznaczna.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający ma świadomość, że termin uzyskania Decyzji Lokalizacji Celu Publicznego dla inwestycji może wpłynąć na pozostałe terminy realizacji dokumentacji projektowej? W obecnej sytuacji epidemiologicznej niemożliwe będzie uzyskanie decyzji w 90 dni od daty podpisania umowy. Prosimy o urealnienie terminu.

Pytanie nr 10:

W punkcie 3 Zamawiający oczekuje przekazania dokumentacji budowlanej do akceptacji w ciągu 100 dni od podpisania umowy, a w punkcie 4 kompletnej dokumentacji projektowej wraz z decyzją lokalizacyjną w ciągu 90 dni. Dlaczego kompletna dokumentacja projektowa ma zostać przekazana wcześniej niż dokumentacja budowlana. W związku z tym pojawia się pytanie, ile czasu Zamawiający potrzebuje na akceptację dokumentacji?

Pytanie nr 11:

W punkcie 5 Zamawiający oczekuje uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę w ciągu 120 dni od daty podpisania umowy. W przypadku przekazania dokumentacji po 100 dniach od daty podpisania umowy pozostaje 20 dni na uzyskanie decyzji co w obecnych warunkach jest niemożliwe do wykonania. Prosimy o zmianę uwzględniającą terminy administracyjne.

Pytanie nr 12:

Prosimy o ujednoczenie terminów – par 2 „przedmiot zamówienia w zakresie określonym w § 1 ust. 1 Umowy zostanie zrealizowany w następujących terminach: 1) przekazanie Zamawiającemu ogólnego Harmonogramu rzeczowo-finansowego do 10 dni roboczych od daty podpisania Umowy”, natomiast w par 15 pkt. 4: „W ciągu 5 dni roboczych od dnia podpisania Umowy Wykonawca przekaże Zamawiającemu do akceptacji Harmonogram rzeczowo- finansowy prac projektowych. Prosimy o odpowiedź co jest właściwe – 5 czy 10 dni.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie od nr 9 do nr 12:

Zamawiający dokonuje zmiany² treści SIWZ, polegającej na zmianie zapisu § 2 ust. 1 projektu umowy (załącznik nr 5 SIWZ), otrzymuje brzmienie:

Przedmiot zamówienia w zakresie określonym w § 1 ust. 1 Umowy zostanie zrealizowany w następujących terminach:

- 1) *przekazanie Zamawiającemu ogólnego Harmonogramu rzeczowo-finansowego do 5 dni roboczych od daty podpisania Umowy;*
- 2) *przekazanie przez Wykonawcę podczas spotkania z Zamawiającym sprawozdania z postępu realizacji umowy wraz omówieniem i przedstawieniem dotychczas wykonanych opracowań – do 30 dni od daty podpisania umowy;*
- 3) *przekazanie do akceptacji Zamawiającego dokumentacji projektowej budowlanej - do 60 dni od daty podpisania Umowy;*
- 4) *przekazanie Zamawiającemu kompletnej dokumentacji projektowej (w tym uzyskanie decyzji o realizacji inwestycji celu publicznego, teren nie znajduje się w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego) - do 100 od daty podpisania Umowy;*
- 5) *uzyskanie przez Wykonawcę decyzji o pozwoleniu na budowę i przekazanie jej Zamawiającemu – do 130 dni od daty podpisania Umowy;*
- 6) *pełnienie nadzoru autorskiego przez zespół projektowy Wykonawcy od dnia rozpoczęcia robót budowlanych do dnia odbioru końcowego;*
- 7) *przekazanie przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej – najpóźniej w dniu zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego robót budowlanych, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 2 Umowy.*

Pytanie nr 13:

W związku z trudną sytuacją gospodarczą spowodowaną pandemią prosimy o zmniejszenie wymaganego wadium do 30 tys. zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Wadium jest mniejsze niż 1% wartości szacunkowej zamówienia. Zamówienie skierowane jest do podmiotów spełniających określone warunki udziału w postępowaniu w tym posiadające odpowiednią zdolność finansową gwarantującą wykonanie zamówienia.

Pytanie nr 14:

Prosimy o sprecyzowanie, że w § 5 ust. 4 umowy chodzi o 3 dni robocze,

Odpowiedź Zamawiającego:

Należy rozumieć dni w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego.

Pytanie nr 15:

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian w § 6 ust. 1 umowy:

- a) w pkt 1 z: „za zwłokę w wykonaniu dokumentacji projektowej, powykonawczej lub jej części w terminach określonych w § 2 ust. 1 Umowy - w wysokości 1 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia” na: „za zwłokę w wykonaniu dokumentacji

² podstawa prawna - art. 38 ust. 4 ustawy Pzp

projektowej, powykonawczej lub jej części w terminach określonych w § 2 ust. 1 Umowy - w wysokości 100,00 zł za każdy dzień opóźnienia",

b) w pkt 2 z: „w przypadku rażącego niewywiązywania się z obowiązków Wykonawcy, za każdy stwierdzony przypadek – w wysokości 2 500,00 zł” na: „w przypadku rażącego niewywiązywania się z obowiązków Wykonawcy, za każdy stwierdzony przypadek – w wysokości 250,00 zł”,

c) w pkt 3 z: „za zwłokę w wykonaniu całości robót budowlanych, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 2 Umowy w terminach określonych w § 2 ust. 2 Umowy w wysokości 5 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia” na: „za zwłokę w wykonaniu całości robót budowlanych, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 2 Umowy w terminach określonych w § 2 ust. 2 Umowy w wysokości 500,00 zł za każdy dzień opóźnienia”,

d) w pkt 4 z: „za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie rękojmi lub gwarancji – 2 000,00 zł za każdy dzień zwłoki” na: „za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie rękojmi lub gwarancji – 200,00 zł za każdy dzień zwłoki”,

e) w pkt 6 z: „za nieprzedłożenie do akceptacji Zamawiającego projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu zmiany umowy o podwykonawstwo - w wysokości 1 000,00 zł za każdy nieprzedłożony do akceptacji projekt umowy lub projekt jej zmian” na: „za nieprzedłożenie do akceptacji Zamawiającego projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu zmiany umowy o podwykonawstwo - w wysokości 100,00 zł za każdy nieprzedłożony do akceptacji projekt umowy lub projekt jej zmian”,

f) w pkt 7 z: „za nieprzedłożenie Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - w wysokości 1 000,00 zł za każde nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany” na: „za nieprzedłożenie Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - w wysokości 100,00 zł za każde nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany”,

g) w pkt 8 z: „za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 1 000,00 zł” na: „za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 100,00 zł”,

h) w pkt 9 z: „za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 2 000,00 zł” na: „za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 200,00 zł”,

i) w pkt 10 z: „za powierzenie wykonania robót określonych w § 5 ust. 1 Umowy osobom niezatrudnionym na podstawie umowy o pracę - w wysokości 1 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek” na: „za powierzenie wykonania robót określonych w § 5 ust. 1 Umowy osobom niezatrudnionym na podstawie umowy o pracę - w wysokości 100,00 zł za każdy stwierdzony przypadek”,

j) w pkt 14 z: „w razie odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 15 % wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy na: „w razie odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 5 % wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy”,

k) w pkt 16 z: „za odstąpienie przez Wykonawcę od Umowy albo wypowiedzenie przez Wykonawcę Umowy z przyczyn od niego zależnych - w wysokości 15 % wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy” na: „za odstąpienie przez Wykonawcę od Umowy albo wypowiedzenie przez Wykonawcę Umowy z przyczyn od niego zależnych - w wysokości 5 % wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy”

Zaproponowane przez Zamawiającego sankcje są zbyt wygórowane i winny zostać obniżone. Te rażąco wysokie kary umowne wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art. 58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione. Mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. W związku z powyższym uzasadnione jest obniżenie kar zawartych w par. 6 umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wniosek wykonawcy jest bezzasadny. Kary zastrzeżone w § 6 ust. 1 pkt. 1 - 13 projektu umowy (załącznik nr 5 do SIWZ) nie przekraczają 0,06 % przewidywanego wynagrodzenia wykonawcy. Kara zastrzeżona w § 14 ust. 1 pkt. 15 projektu umowy ma na celu pokrycie straty jaką Zamawiający poniesie w wyniku bezprawnego działania wykonawcy. Zgłoszenie podwykonawcy jest obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 36b ust. 1 oraz art. 143d ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast kara, o której mowa w § 6 ust. pkt. 14 i 16 projektu umowy w wysokości 15% za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy

z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy albo za odstąpienie przez Wykonawcę od umowy albo wypowiedzenie przez Wykonawcę umowy z przyczyn od niego zależnych z całą pewnością nie jest wygórowana, mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest realizacja celu publicznego.

Jak wskazano w uzasadnieniu do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2018 r., sygn. KIO 47/18, „to Zamawiający uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy uwzględnieniu zasady swobody umów wyrażonej w art. 353¹ KC strony zawierające umowę, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego. O ile zasada swobody umów wymaga konsensusu obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych doznaje ona trojkiego ograniczenia: po pierwsze – zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie – zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po trzecie – strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Drugie z tych ograniczeń wiąże się z regulacją art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, zgodnie z którą zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści SIWZ istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. Wynika z tego również uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania postanowień zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, którego zamierza udzielić. Można zatem powiedzieć, że zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. [...] Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (III CSK 178/13) dla stwierdzenia sprzeczności danego zachowania z zasadami współżycia społecznego znaczenie ma nie tylko treść, ale i zamierzony cel stron, motywy działania danej strony, które mogą świadczyć o braku poszanowania dla interesów partnera, naruszeniu zasad uczciwego obrotu rzetelnego postępowania, lojalności i zaufaniu w stosunkach kontraktowych. Przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią specyficzne ograniczenie zasady swobody umów (art. 353¹ k.c.), co znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika *expressis verbis* z przepisów Pzp zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść Zamawiającego np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez wykonawcę, prawo odstąpienia przez zamawiającego od umowy. Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzi częstokroć do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem ryzyko Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.”

Pytanie nr 16:

Prosimy o zmianę w § 6 ust. 4 umowy z: „Maksymalna łączna kwota kar umownych, o których mowa w ust. 1 Umowy nie może przekraczać 30 % wynagrodzenia za całość przedmiotu Umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy” na: „Maksymalna łączna kwota kar umownych, o których mowa w ust. 1 Umowy nie może przekraczać 15 % wynagrodzenia za całość przedmiotu Umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał zmiany przedmiotowego zapisu w dniu 23.11.2020 r. (plik pn. Wyjaśnienie i zmiana treści SIWZ z dnia 23.11.2020 - str. 3, pkt. 2). Poziom maksymalnej łącznej kwoty kar umownych określonych przedmiotową zmianą pozostaje jako obowiązujący.

Pytanie nr 17:

W § 8 ust. 2 pkt 1 umowy prosimy o zmianę z 30 dni na 14 dni

Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiotowy zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 18:

W § 8 ust. 2 pkt 2 umowy prosimy o zmianę z 30 dni na 14 dni

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w § 8 ust. 2 pkt 2 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

30 % zabezpieczenia, tj. kwotę, zwróci w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.

Pytanie nr 19:

W § 26 ust. 5 umowy prosimy o zmianę płatności faktury z 30 dni na 14 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamówienie skierowane jest do podmiotów spełniających określone warunki udziału w postępowaniu w tym posiadające odpowiednią zdolność finansowa gwarantującą wykonanie zamówienia.

Jednocześnie informuję, że Zamawiający dokonuje zmiany² treści SIWZ polegającej na zmianie zapisu w § 26 ust. 1 i 2 projektu umowy, które otrzymują brzmienie:

1. Rozliczenie za wykonane roboty odbędzie się na podstawie faktur, wystawianych po wykonaniu i odbiorze zakresu określonego w Harmonogramie, o którym mowa § 22 ust. 4 Umowy.

2. Wykonawca przedłoży Zamawiającemu do akceptacji w 3 egzemplarzach Harmonogramu, o którym mowa § 22 ust. 4 Umowy, który musi być sporządzony zgodnie z Tabelą elementów scalonych.

ZASTĘPCA
KOMENDANTA MIEJSCOWEGO POLICJI
w Olsztynie
[Signature]
mgr. mgr Robert Chmielewski