Poznań, 24.11.2020 roku

**KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI**

**W POZNANIU**

ZZP.2380.71.2020

**Wykonawcy ubiegający się**

**o udzielenie zamówienia publicznego**

**Informacja nr 6 wyjaśnienia treści SIWZ**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na roboty budowlane związane z rozbiórką zespołu budynków Polikliniki oraz zagospodarowaniem terenu Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu przy ul. Kordeckiego 36

Zamawiający informuje[[1]](#footnote-1), że do niniejszego postępowania złożone zostały pytania dot. treści SIWZ. Treść pytań wraz z odpowiedziami zamieszczone zostały poniżej.

**Pytanie nr 1**

Proszę o określenie podstawowych parametrów dla obliczenia retencji dla wód opadowych dla niniejszej inwestycji tj.:

- miarodajnego natężenia opadu w dm3/(s\*ha)

- określenie współczynników spływu dla wskazanych w PFU powierzchni,

- określenie czasu opadu w min.

Określenie tych parametrów jest kluczowe do przyjęcia odpowiednich przekrojów rur, oraz późniejszego uzgodnienia projektu w m. PWiK.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Przedmiotem zadania jest wykonanie projektu i realizacja robót na jego podstawie. Należy przyjąć parametry zgodnie z istniejącym prawem.

**Pytanie nr 2**

Proszę o określenie ilości wód opadowych jakie można oddać do istniejącej kanalizacji deszczowej w ul. Kordeckiego.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Przedmiotem zadania jest wykonanie projektu i realizacja robót na jego podstawie. Należy przyjąć parametry zgodnie z istniejącym prawem. Zamawiający wystąpił o warunki przyłączenia do sieci KD do PWiK sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu. Nie ma żadnych przeszkód do wykorzystania istniejącej studzienki KD, jednakże jest to zależne od warunków wydanych przez gestora sieci.

**Pytanie nr 3**

W przypadku braku danych jak wyżej, prosimy o określenie ilości wód jakie należy zretencjonować na działce w m3 (tak by nie dochodziło do zalewania parkingów o terenów przyległych). Wg wstępnych wyliczeń wychodzi że przy deszczu o parametrach 152 [dm3/s\*ha] i czasie T=15 min z tej powierzchni będzie należało oddać około 50m3 czyli by nie retencjonować wody w zbiorniku/kanałach odpływ do kanalizacji powinien być min 50 dm3/s. Informacja ta jest kluczowa, by każdy z oferentów złożył porównywalną ofertę.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Jeśli retencja będzie wymagana przez gestora sieci, wówczas należy ją wykonać w ramach zadania.

**Pytanie nr 4**

Jeżeli są Państwo w posiadaniu warunków przyłączeniowych z m. PWiK prosimy o załączenie do postępowania.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Wniosek o wydanie warunków przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej został przesłany do PWiK sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu dn. 13.11.2020 r. W chwili obecnej nie dysponujemy warunkami.

**Pytanie nr 5**

Prosimy o potwierdzenie, że projektowana kd będzie obsługiwać jednie teren objęty postępowaniem i opisany w PFU tj. 4201,33 m2.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Tak, potwierdzamy.

**Pytanie nr 6**

W którym miejscu przewidujecie Państwo włączenie się do sieci wodociągowej KMP. Prosimy o wskazanie na mapie. Jednocześnie sugerujemy, by ze względu na gwarancję dla nowego budynku, dla ww. inwestycji wykonać niezależne podejście wody z ul. Kordeckiego lub wykorzystać istniejące i na nim zabudować studnię wodomierzową. Oczywiście w studni będzie rozdział wody na wodę do myjki oraz podlewania terenów. Czy dopuszczacie Państwo takie rozwiązanie?

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający dopuszcza wykonanie niezależnego podejścia wody z ul. Kordeckiego lub wykorzystanie istniejącego przyłącza do budynku Polikliniki.

**Pytanie nr 7**

Prosimy o potwierdzenie że stanowisko do czyszczenia wnętrz pojazdów ma być wyposażone w źródło wody ciepłej (str. 22/46 PFU).

**Odpowiedź Zamawiającego**

Tak, potwierdzamy.

**Pytanie nr 8**

W związku z tym iż w Głównym Budynku należy wykonać SUW – prosimy o udostępnienie rysunków powykonawczych instalacji wodociągowej z architekturą dla pomieszczenia wodomierz głównego.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Pomieszczenie przyłącza wody w budynku KMP w Kaliszu gwarantuje miejsce na montaż stacji uzdatniania wody. Dokumentacja powykonawcza budynku KMP w Kaliszu zostanie przekazana Wykonawcy po podpisaniu umowy. Wielkość obliczeniowego zużycia wody w obiekcie Qobl. = 8.07 m3/h. W pomieszczeniu przyłącza brak odpływowej kanalizacji sanitarnej, należy przewidzieć wykonanie (pompa z przewodami odprowadzającymi ok. 10m) przy ewentualnych potrzebach stacji SUW.

**Pytanie nr 9**

Prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej instalacji wodociągowej z obliczeniami zużycia wody dla budynku (dobowe, średnie).

**Odpowiedź Zamawiającego**

Dokumentacja powykonawcza budynku KMP w Kaliszu zostanie przekazana Wykonawcy po podpisaniu umowy. Wielkość obliczeniowego zużycia wody w obiekcie Qobl. = 8.07 m3/h czyli 2,24 l/s.

**Pytanie nr 10**

Jeżeli posiadają Państwo badania fizyko-chemiczne parametrów wody z istniejącego budynku prosimy o udostępnienie.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie posiada badań fizyko-chemicznych parametrów wody z istniejącego budynku KMP w Kaliszu.

**Pytanie nr 11**

Prosimy o określenie jakiego typu chcecie mieć Państwo wykonaną stację uzdatniania wody (ewentualne podanie systemu), tak by każda ze złożonych ofert była dla Państwa porównywalna.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Stacja uzdatniania wody ma być dobrana na potrzeby zużycia wody na cele KMP w Kaliszu. Stacja ma uzdatnić wodę do poziomu miękkiego (do 6,5 stopnia dH).

**Pytanie nr 12**

Prosimy o informacje, w jakim zakresie będzie należało udzielić gwarancji na instalację wodociągową w związku z ingerencją w niedawno wykonaną instalację?

**Odpowiedź Zamawiającego**

Wykonawca na zakres wykonanej instalacji wodociągowej niezbędnej dla SUW udzieli gwarancji zgodnie z warunkami umowy. Nie będzie wymagane od Wykonawcy udzielenie gwarancji na istniejącą instalację wodociągową w budynku siedziby KMP w Kaliszu.

**Pytanie nr 13**

Prosimy o potwierdzenie, że ks i d z terenu objętego postępowaniem nie obsługuje nowego obiektu i może być na trwale odcięta.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Przewiduje się możliwość wykorzystania istniejącego przyłącza KD i KS do budynku Polikliniki na potrzeby odwodnienia terenu i myjni.

**Pytanie nr 14**

Prosimy o informację czy istnieje możliwość odprowadzenia wód deszczowych, kanalizacji sanitarnej do niezależnego przyłącza?

**Odpowiedź Zamawiającego**

Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 13.

Ponadto Zamawiający dokonuje[[2]](#footnote-2) zmiany treści pkt. 1.7.2 załącznika nr 6 do SIWZ (Program funkcjonalno-użytkowy)

dot. opisu posadzki, który otrzymuje nowe brzmienie:

„Posadzka -materiały – płyta/kostka betonowa wibroprasowana, dwuwarstwowa, wierzchnia warstwa wykonana z naturalnego kruszywa, powierzchnia płukana, w kolorze naturalnego bazaltu.

wymiary – płyty/kostki betonowe 20x20cm.

**Pytanie nr 15**

W nawiązaniu do postępowania pn. Wykonanie robót budowlanych związanych z rozbiórką zespołu budynków Polikliniki oraz zagospodarowaniem terenu Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu przy ul. Kordeckiego 36 prosimy o:

w § 5 ust. 4 umowy poprawę literówki z „zwianych” na: „związanych” oraz sprecyzowanie, że chodzi o 3 dni robocze.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Należy rozumieć dni w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego.

**Pytanie nr 16**

- w § 6 ust. 1 umowy wprowadzenie następujących zmian:

a) w pkt 1 z: „za zwłokę w wykonaniu dokumentacji projektowej, powykonawczej lub jej części w terminach określonych w § 2 ust. 1 Umowy - w wysokości 1 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia” na: „za zwłokę w wykonaniu dokumentacji projektowej, powykonawczej lub jej części w terminach określonych w § 2 ust. 1 Umowy - w wysokości 100,00 zł za każdy dzień opóźnienia”,

b) w pkt 2 z: „w przypadku rażącego niewywiązywania się z obowiązków Wykonawcy, za każdy stwierdzony przypadek – w wysokości 1 000,00 zł” na: „w przypadku rażącego niewywiązywania się z obowiązków Wykonawcy, za każdy stwierdzony przypadek – w wysokości 100,00 zł”,

c) w pkt 3 z: „za zwłokę w wykonaniu całości robót budowlanych, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 2 Umowy w terminach określonych w § 2 ust. 2 Umowy w wysokości 5 000,00 zł za każdy dzień opóźnienia” na: „za zwłokę w wykonaniu całości robót budowlanych, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 2 Umowy w terminach określonych w § 2 ust. 2 Umowy w wysokości 500,00 zł za każdy dzień opóźnienia”,

d) w pkt 4 z: „za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie rękojmi lub gwarancji – 2 000,00 zł za każdy dzień zwłoki” na: „za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie rękojmi lub gwarancji – 200,00 zł za każdy dzień zwłoki”,

e) w pkt 6 z: „za nieprzedłożenie do akceptacji Zamawiającego projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu zmiany umowy o podwykonawstwo - w wysokości 1 000,00 zł za każdy nieprzedłożony do akceptacji projekt umowy lub projekt jej zmian” na: „za nieprzedłożenie do akceptacji Zamawiającego projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu zmiany umowy o podwykonawstwo - w wysokości 100,00 zł za każdy nieprzedłożony do akceptacji projekt umowy lub projekt jej zmian”,

f) w pkt 7 z: „za nieprzedłożenie Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - w wysokości 1 000,00 zł za każde nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmian” na: „za nieprzedłożenie Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - w wysokości 100,00 zł za każde nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmian”,

g) w pkt 8 z: „za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 1 000,00 zł” na: „za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie

terminu zapłaty, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 100,00 zł”,

h) w pkt 9 z: „za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 2 000,00 zł” na: „za niedokonanie w wyznaczonym terminie zmiany przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo w zakresie wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do dokonania takiej zmiany - w wysokości 200,00 zł”,

i) w pkt 10 z: „za powierzanie wykonania robót określonych w § 5 ust. 1 Umowy osobom niezatrudnionym na podstawie umowę o pracę - w wysokości 1 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek” na: „za powierzanie wykonania robót określonych w § 5 ust. 1 Umowy osobom niezatrudnionym na podstawie umowę o pracę - w wysokości 100,00 zł za każdy stwierdzony przypadek”,

j) w pkt 14 z: „w razie odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 15 % wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy na: „w razie odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 5 % wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy”,

k) w pkt 16 z: „za odstąpienie przez Wykonawcę od Umowy albo wypowiedzenie przez Wykonawcę Umowy z przyczyn od niego zależnych - w wysokości 15 % wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy” na: „za odstąpienie przez Wykonawcę od Umowy albo wypowiedzenie przez Wykonawcę Umowy z przyczyn od niego zależnych - w wysokości 5 % wynagrodzenia za całość przedmiotu umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy”.

Zaproponowane przez Zamawiającego sankcje są zbyt wygórowane i winny zostać obniżone. Te rażąco wysokie kary umowne wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art. 58 par.2 i art. 353 1 k.c.,.a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione. Mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. W związku z powyższym uzasadnione jest obniżenie kar zawartych w par. 6 umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający w całości podtrzymuje zapisy § 6 ust. 1 projektu umowy. Wniosek wykonawcy jest bezzasadny. Kary zastrzeżone w § 6 ust. 1 pkt. 1 - 13 projektu umowy (załącznik nr 5 do SIWZ) zostały określone na poziomie 0,1 % przewidywanego wynagrodzenia wykonawcy. Kara zastrzeżona w § 14 ust. 1 pkt. 15 projektu umowy ma na celu pokrycie straty jaką Zamawiający poniesie w wyniku bezprawnego działania wykonawcy. Zgłoszenie podwykonawcy jest obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 36b ust. 1 oraz art. 143d ust. 1 ustawy Pzp, Natomiast kara, o której mowa w § 6 ust. pkt. 14 i 16 projektu umowy w wysokości 15% za odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy albo za odstąpienie przez Wykonawcę od umowy albo wypowiedzenie przez Wykonawcę umowy z przyczyn od niego zależnych z całą pewnością nie jest wygórowana, mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest realizacja celu publicznego. Jak wskazano w uzasadnieniu do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2018 r., sygn. KIO 47/18, *to Zamawiający uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy uwzględnieniu zasady swobody umów wyrażonej w art. 3531 KC strony zawierające umowę, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego. O ile zasada swobody umów wymaga konsensusu obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych doznaje ona trojakiego ograniczenia: po pierwsze – zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie – zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po trzecie – strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Drugie z tych ograniczeń wiąże się z regulacją art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, zgodnie z którą zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści SIWZ istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. Wynika z tego również uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania postanowień zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, którego zamierza udzielić. Można zatem powiedzieć, że zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. […] Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (III CSK 178/13) dla stwierdzenia sprzeczności danego zachowania z zasadami współżycia społecznego znaczenie ma nie tylko treść, ale i zamierzony cel stron, motywy działania danej strony, które mogą świadczyć o braku poszanowania dla interesów partnera, naruszeniu zasad uczciwego obrotu rzetelnego postępowania, lojalności i zaufaniu w stosunkach kontraktowych. Przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią specyficzne ograniczenie zasady swobody umów (art. 3531 k.c.), co znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika expressis verbis z przepisów Pzp zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść Zamawiającego np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez wykonawcę, prawo odstąpienia przez zamawiającego od umowy. Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzi częstokroć do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem ryzyko Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy*.”

Zgodnie z art. 353.§1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić, natomiast.§2 mówi, że świadczenie może polegać na działaniu albo na zaniechaniu i dlatego, aby uniknąć problemów Zamawiający skorzystał z wymienionych sankcji, które oczywiście nie będą miały zastosowania w przypadku należytego i terminowego wykonania prac związanych z rozbiórką zespołu budynków oraz zagospodarowaniem terenu. Wprowadzone kary mają głównie na celu zdyscyplinowanie potencjalnego wykonawcy. Patrz odpowiedź na pytanie nr 10 - Wyjaśnienia treści SIWZ nr 5 z dnia 23.11.2020 r.

**Pytanie 17**

- w § 6 ust. 4 umowy zmianę z: „Maksymalna łączna kwota kar umownych, o których mowa w ust. 1 Umowy nie może przekraczać 30 % wynagrodzenia za całość przedmiotu Umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy” na: „Maksymalna łączna kwota kar umownych, o których mowa w ust. 1 Umowy nie może przekraczać 20 % wynagrodzenia za całość przedmiotu Umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy”.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Na to pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi w wyjaśnieniach treści SIWZ nr 5 z dnia 23.11.2020 r. - odpowiedź na pytanie nr 10.

**Pytanie 18**

- w § 26 ust. 5 umowy zmianę płatności faktury z 30 dni na 14 dni.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje zapis § 26 ust. 5 w całości, który jest zgodny z obowiązującym prawem finansowym i nie widzi podstawy do jego zmiany.

**Pytanie 19**

W SIWZ-ie pkt. V.3.2 –„ zdolność zawodowa w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” , zgodnie z  pkt. V.3.2.2  należy  wykazać  że wykonawca będzie dysponował: projektantem branży inżynieryjnej wyburzeniowej. Zapis ten stwierdza że należy posiadać uprawnienia do projektowania robót rozbiórkowych lub kierowania tymi robotami budowlanymi, związanymi z użyciem materiałów wybuchowych. Lokalizacja prac nie dopuszcza stosowania tej metody rozbiórki, będzie to odbywało się metodą tradycyjną.

Czy w takiej sytuacji Zamawiający  uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca będzie dysponował osobą z uprawnieniami rzeczoznawcy budowlanego lub projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń?

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający dokonuje zmiany warunku określonego w pkt. V.3.2.2 SIWZ, który otrzymuje nowe brzmienie:

**„projektantem branży konstrukcyjno-budowlanej,** tj.osobą posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu tych uprawnień oraz która wykonała co najmniej 1 projekt wykonawczy, którego zakres obejmował rozbiórkę budynku o kubaturze min. 10 000 m3”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wykonawca spełni warunek określony w pkt. V.3.2.2 oraz V.3.2.4 SIWZ jeżeli wykaże, że będzie dysponował osobą, która łącznie będzie posiadała uprawnienia oraz doświadczenie określone w tych punktach.

Analogicznie Zamawiający dokonuje powyższej zmiany w pkt.3) b) załącznika nr 2 do SIWZ (oświadczenia dot. spełniania warunków udziału w postępowaniu) oraz w pkt. 2) b) załącznika nr 4 do SIWZ (zobowiązania podmiotu na zasoby którego powołuje się wykonawca) oraz zamieszcza na swojej stronie internetowej załączniki uwzględniające powyższe zmiany.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie internetowej.

1. art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) [↑](#footnote-ref-1)
2. art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z póżn. zm.) [↑](#footnote-ref-2)