Poznań, 23.11.2020 roku

**KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI**

**W POZNANIU**

ZZP.2380.71.2020

**Wykonawcy ubiegający się**

**o udzielenie zamówienia publicznego**

**Informacja nr 5 wyjaśnienia treści SIWZ**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na roboty budowlane związane z rozbiórką zespołu budynków Polikliniki oraz zagospodarowaniem terenu Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu przy ul. Kordeckiego 36

Zamawiający informuje[[1]](#footnote-1), że do niniejszego postępowania złożone zostały pytania dot. treści SIWZ. Treść pytań wraz z odpowiedziami zamieszczone zostały poniżej.

**Pytanie nr 1:**

Zwracam się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wnoszenie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy
w momencie podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie gromadzenie reszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie potrąceń z płatności faktur częściowych, zgodnie z art. 150 ust. 3-6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez potrącenia należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane. W takim przypadku Wykonawca zgodnie z art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu zawarcia umowy wnosi na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości co najmniej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w ust. 1 w formach dopuszczonych treścią art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W takim przypadku pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie wnoszona przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane w taki sposób, aby wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 1 nastąpiło do połowy okresu na który została zawarta Umowa. Zamawiający określi każdorazowo Wykonawcy jaka kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być potrącona.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z art. 150 ust. 3 ustawy Pzp, *jeżeli okres realizacji zamówienia* ***jest dłuższy niż rok****, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego,* ***może być*** *tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.* W przedmiotowym przetargu, termin zakończenia robót budowlanych został wyznaczony na dzień 29.10.2021 r., a więc w okresie krótszym niż rok. Przywołany w zapytaniu przepis dot. potrąceń zabezpieczenia jest fakultatywny i obowiązuje wtedy, gdy okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż 1 rok.

**Pytanie nr 2:**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ, poprzez zastosowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Pragniemy podkreślić przy tym, iż proponowany przez nas poziom zabezpieczenia zgodny jest z ustawą prawo zamówień publicznych. Mając na względzie znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, złożenie tak znacznego zabezpieczenia, jak obecnie przewidzianego
w dokumentacji przetargowej, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie. Ponadto, koszt złożenia tak znacznego zabezpieczenia stanowi znacznej wartości składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na podniesienie wartości ofert każdego z wykonawców. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany pozwoli na złożenie ofert większej ilości oferentom, zwiększyć konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyla się do propozycji Wykonawcy i obniża poziom zabezpieczenie należytego wykonania umowy do 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. W związku z powyższym zapisy SIWZ ulegają zmianie:

1. pkt. XVI.1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

*Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie stanowiącej 3 % ceny oferty brutto.*

1. § 8 ust. 1 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

*Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 3 % wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy, tj. w kwocie …………………….zł, w formie ……………………….. na okres od dnia podpisania Umowy do dnia ………………………………r.*

**Pytanie nr 3:**

Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania. Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający w pkt. II.6 ogłoszenia o zamówieniu (Ogłoszenie nr 610327-N-2020 z dnia 2020-11-14 r.) wskazał szacunkową wartość zamówienia: 3579674,80 zł netto (bez podatku VAT). Zamawiający nie ma obowiązku podania kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wcześniej niż bezpośrednio przed otwarciem ofert.

**Pytanie nr 4:**

Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić
w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem, konserwację oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Informacje o tym obowiązku są zawarte w pkt. XII.2.12 SIWZ oraz w § 3 ust. 3 pkt. 12 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

**Pytanie nr 5:**

Zwracam**y** się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość dochodzenia przez Zamawiającego zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych
z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy obowiązuje nie tylko w okresie wykonania robót, ale również w czasie kilkudziesięciu miesięcy udzielonej przez Wykonawcę rękojmi. Może zatem się zdarzyć (i jest to wielce prawdopodobne), że zaspokojenie roszczeń Zamawiającego w ramach zabezpieczenia nastąpi po zniesieniu stanu epidemii – np. za 10 – 20 miesięcy (po ustawowym zniesieniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii). Zamawiający przestrzega obowiązujących przepisów i w przypadku, o którym mowa w z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. - Dz. U. z 2020 r. poz. 1842) zwanej dalej „ustawą COVID”, po analizie stanu faktycznego dokona właściwych czynności.

Z uwagi na wagę inwestycji dla wielkopolskiej Policji i zidentyfikowane obecnie ryzyka wynikające ze stanu zagrożenia epidemicznego, Wykonawcy winni uwzględnić utrudnienia wynikające z COVID 19 poprzez adekwatną wycenę oferty i przyjęcie odpowiedniego sposobu wykonania zamówienia.

**Pytanie nr 6:**

Na podstawie art. 15va ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium przez Wykonawców. Zniesienie tego wymogu pozwoli na uczestnictwo w postępowaniu większej liczbie podmiotów, w szczególności podmiotów dotkniętych skutkami COVID-19. Wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pozwoli również zaoferować niższą cenę, ponieważ koszt ustanowienia wadium finalnie uwzględniany jest w złożonej ofercie. W efekcie odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium pozytywnie wpłynie na realizację zasady konkurencyjności a także pozwoli na uzyskanie dodatkowych oszczędności przez wszystkich Wykonawców, jak również uzyskanie korzystniejszej cenowo oferty przez Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmniejsza kwotę wadium do wysokości 30 000,00 zł. W związku z tym w pkt. VII. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie:

*„Zamawiający wymaga wniesienia wadium w kwocie 30 000,00 zł”*

**Pytanie nr 7:**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z uwagi na realizację robót
w okresie jesienno-zimowym poprzez wprowadzenie następującego zapisu: *Strony dopuszczają możliwość przedłużenia terminów wykonywania robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne uniemożliwiającego ich wykonanie
z przyczyn technologicznych (np. niskie temperatury powietrza lub opady atmosferyczne). Każdorazowe wstrzymanie prac udokumentowane będzie wpisem do dziennika budowy z podaniem uzasadnienia wstrzymania prac, sporządzonym przez kierownika budowy i zaakceptowanym przez Inspektora nadzoru. Wstrzymanie prac z powyższego względu przedłuża termin wykonania robót o taką sama ilość dni roboczych, w jaką pracę musiały zostać wstrzymane z uwagi na powyższą przyczynę.* Alternatywie, zwracam się z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych objętych zamówieniem o 30 dni.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy z następujących względów.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Wykonawca w okresie jesienno-zimowym i do wczesnej wiosny będzie zaangażowany w proces projektowania i uzyskiwania pozwolenia na budowę dla planowanych do budowy obiektów (§ 2 ust. 1 pkt. 4 umowy – Wykonawca uzyska pozwolenie na budowę do 31 maja 2021 r.). Z doświadczenia Zamawiającego na przestrzeni wielu lat prowadzonych inwestycji wynika, że wstrzymanie robót budowlanych ze względu na warunku atmosferyczne jest marginalne.

Po drugie – w ocenie Zamawiającego roboty rozbiórkowe, mogą być realizowane w okresie jesienno-zimowym, (równolegle z procesem projektowym), nawet pomimo niesprzyjających warunków atmosferycznych, a zważywszy na łagodne zimy obserwowalne od kilku lat, wyjątkowe trudne warunki atmosferycznie utrudniające realizację nawet robót rozbiórkowych nie będą miały wpływu na czas realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie przedłuży terminu realizacji robót budowlanych o 30 dni. Roboty budowlane objęte zamówieniem publicznym muszą być zakończone w terminie do 29.10.2021 r. w przeciwnym razie Zamawiający utraci (po tej dacie) możliwość zapłaty wynagrodzenia za ich wykonanie – w związku ze sposobem finansowania inwestycji wynikający
z ustawy o finansach publicznych (wydatki niewygasające za rok budżetowy 2020).

Zamawiający wnosi zatem o uwzględnienie w Państwa ofercie uwarunkowań finansowych inwestycji, poprzez przyjęcie adekwatnych środków i sposobu realizacji zamówienia tak aby zapewnić terminowość wykonania umowy, nie powodując jednocześnie ryzyka utraty finansowania inwestycji przez wielkopolską Policję.

**Pytanie nr 8:**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za nieuzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie. Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy. Zastrzeżone kary umowne są określone na poziomie, 0,1 % lub niższym, przewidywanej wartości umowy. Zamawiający w § 29 ust. 1 pkt. 6 lit. a) przewidział możliwość przedłużenia terminu realizacji umowy w przypadku przekroczenia zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń itd.

**Pytanie nr 9:**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji, gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 8.

**Pytanie nr 10:**

Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy
z tytułu realizacji przedmiotu umowy. Dodam, że wprowadzenie limitu nie zakłóci równowagi kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych. Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zastrzeżone kary umowne stanowią sposób dyscyplinowania wykonawców robót budowlanych do prawidłowej
i terminowej ich realizacji, co jest niezmiernie istotne dla Zamawiającego, który wbrew twierdzeniom zawartym
w zapytaniu, również ponosi duże ryzyka, podejmując zamiar inwestycyjny (głównie skupiony na technicznym, logistycznym i przede wszystkim finansowym przygotowaniu inwestycji). Błędy w tym obszarze również są dotkliwe w skutkach dla Zamawiającego. Ważne jest również to, że ryzyka wpisane w dany proces inwestycyjny mogą być nadmierne dla określonych podmiotów gospodarczych, ale dla innych z kolei nie będą stanowiły większej przeszkody. Nie mniej jednak, Zamawiający umniejsza poziom maksymalny kar umownych poprzez zmianę w§ 6 ust. 4 projektu umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

*„4. Maksymalna łączna kwota kar umownych, o których mowa w ust. 1 Umowy nie może przekraczać 20 % wynagrodzenia za całość przedmiotu Umowy określonego w § 3 ust. 1 Umowy”.*

**Pytanie nr 11:**

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub z innych jego wierzytelności. Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych
z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W § 6 ust. 3 projektu umowy, potrącenie kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy zostało zawieszone poprzez wprowadzenie zastrzeżenia wynikającego z art. 15r1 ust. 1 ustawy COVID. Nadto należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie może potrącać kar w okresie określonym w art. 15r1 ust. 1 ustawy COVID i tyko w przypadkach określonych w art. 15r ust. 1 ustawy COVID i to po spełnieniu przez wykonawcę warunków określonych tą normą.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w § 27 ust. 5 i 13, które otrzymuje brzmienie:

1. *W okresie rękojmi i gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia ujawnionych wad, uszkodzeń, usterek
i awarii w technicznie możliwym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego*
2. *W przypadku, gdy Wykonawca odmówi usunięcia wad, uszkodzeń, usterek i awarii lub nie usunie ich odpowiednio w terminach, o których mowa w ust. 5, 9 i 10 lub z okoliczności wynika, że nie zdoła on usunąć ich w tych terminach, Zamawiający ma prawo zlecić usunięcie tych wad, uszkodzeń, usterek i awarii osobie trzeciej na koszt Wykonawcy. Wykonanie tych robót nie zwalnia z odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi. Zamawiający będzie dochodził od Wykonawcy zwrotu tych kosztów z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, z zastrzeżeniem, o którym mowa w art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych
z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, a w przypadku, gdy kwota ta okaże się niewystarczająca, na zasadach ogólnych. Koszty zastępczego usunięcia* *wad, uszkodzeń, usterek i awarii będą kalkulowane w oparciu o ceny zawarte w cennikach Seconcenbud, obowiązujących w czasie realizacji robót lub w przypadku braku takich cen, według ogólnie obowiązujących cenników lub w oparciu o kalkulacje indywidualne sporządzane według aktualnych cen rynkowych.*

**Pytanie nr 12:**

Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

a) niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy

b) niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji

c) odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.

Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego. W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy. Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy. Zastrzeżone kary umowne są określone na poziomie, 0,1 % lub niższym, przewidywanej wartości umowy a ich wymiar jest dostosowany do ryzyk Zamawiającego. Nadto. jak już wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 7, Roboty budowlane objęte zamówieniem publicznym muszą być zakończone
w terminie do 29.10.2021 r. w przeciwnym razie Zamawiający może ponieść szkodę polegającą na utracie (po tej dacie) możliwości zapłaty wynagrodzenia za ich wykonanie – w związku ze sposobem finansowania inwestycji wynikający
z ustawy o finansach publicznych (wydatki niewygasające za rok budżetowy 2020 r.)

**Pytanie nr 13:**

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

1. w wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy;
2. w wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego;
3. w wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego**

W ocenie Zamawiającego nie występują żadne ryzyka uzasadniające wprowadzenie postulowanych w zapytaniu kar.
Z uwagi na skutki finansowe dla Zamawiającego wynikające z przekroczenia terminu zakończenia prac, Zamawiający będzie dążył do niezwłocznego przekazania terenu budowy, sprawnego odbioru robót.

**Pytanie nr 14:**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączającego możliwość kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający w sposób odpowiedzialny stosuje sankcje wynikające w umowy, a przede wszystkim szczegółowo analizuje zasadność, wymiar i okoliczności uzasadniających zastosowanie kar.

**Pytanie nr 15:**

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapis:

Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

1. zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego
2. Zamawiający nie przekaże placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.
3. Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania
4. Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminy na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego nie występują żadne ryzyka uzasadniające wprowadzenie postulowanych – dodatkowych zapisów w projekcie umowy dot. przypadków odstąpienia od umowy. Z uwagi na skutki finansowe dla Zamawiającego wynikające z przekroczenia terminu zakończenia prac, Zamawiający będzie dążył do niezwłocznego przekazania terenu budowy i podejmuje ścisłą współpracę z każdym Wykonawcą robót budowlanych – wszystko dla sprawnej realizacji inwestycji. Zamawiający jest jednostką Skarbu Państwa – nie podlega procedurze upadłości czy rozwiązania. Skarb Państwa nie upada. Zamawiający jest jednostką organizacyjną Skarbu Państwa wypłacalną i co prawda zdarzają się przypadki opóźnień w zapłacie wynagrodzenia, jednak wcześniej czy nieco później faktura będzie zawsze zapłacona. Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od umowy tylko dlatego, że wystąpią okresowe lub niewielkie opóźnienia w płatnościach faktur częściowych. Skutki odstąpienia od umowy dla Inwestora w stosunku do ryzyk niewielkich lub sporadycznych opóźnień w zapłacie faktury, jakie ponosi Wykonawca są niewspółmierne. Zamawiający dąży do wykonania każdej umowy o zamówienie publiczne, a ewentualne szkody w terminowej zapłacie wynagrodzenia są rekompensowane Wykonawcy poprzez zapłatę odsetek. Warto też zaznaczyć, że finansowanie inwestycji jest uzależnione od ustawy budżetowej.

**Pytanie nr 16:**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na wskaźnikach inflacji konsumenckiej publikowanych przez GUS. Powyższą prośbę uzasadniamy stosunkowo długim okresem realizacji kontraktu i nieuchronnym ryzykiem wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W przypadku braku takiego rozwiązania, oferenci zmuszeni będą uwzględnić w cenie założenia dotyczące wzrostu poziomu cen, co prawdopodobnie ostatecznie wpłynie na zaoferowanie ceny wyższej, niż wynikałoby to z waloryzacji opartej o wskaźniki GUS.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy, ponieważ biorąc pod uwagę okres realizacji zamówienia wynoszący ok. 10 miesięcy propozycje w zakresie waloryzacji są bezzasadne.

**Pytanie nr 17:**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku niezależnego od Wykonawcy wzrostu kosztów realizacji zamówienia, który wystąpił w okresie jego realizacji. Powyższy mechanizm obejmować powinien, w szczególności, wzrost poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz wzrostu obciążeń o charakterze publiczno-prawnym.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie przychyla się do propozycji Wykonawcy, ponieważ biorąc pod uwagę okres realizacji zamówienia wynoszący ok. 10 miesięcy waloryzacja jest bezzasadna.

**Pytanie nr 18:**

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub z innych jego wierzytelności. Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych
z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

**Odpowiedź Zamawiającego**

Analogicznie do odpowiedzi na pytani nr 11.

**Pytanie nr 19:**

Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni. Powyższe spowodowane jest szerokim zakresem zamówienia z jednej strony, oraz chęcią złożenia konkurencyjnej i należycie oszacowanej oferty. Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający na obecnym etapie przetargu nie znajduje podstaw faktycznych do przedłużenia terminu składania ofert. Terminy obowiązujące w warunkach przetargu narzucają sprawne tempo pracy dla wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego, nawet w kilku grupach, poza godzinami pracy i w dni ustawowo wolne. Sprawna realizacja poszczególnych obowiązków przyczyni się do uruchomienia zakupów materiałów budowlanych, sprzętu i wyposażenia, co w konsekwencji zmniejszy skutki ograniczenia działalności gospodarczej w związku z Covid 19 w zakresie zatrudnienia, wspomoże rynek robót budowlanych a przede wszystkim pozwoli wielkopolskiej Policji zagospodarować zaniedbaną przez dziesięciolecia nieruchomość.

**Pytanie nr 20:**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad
w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Terminy usunięcia wad, uszkodzeń, usterek i awarii określone w § 27 ust. 9 i 10 projektu umowy, dotyczą istotnych dla Zamawiającego systemów i urządzeń i nie ulegają zmianie. Usuwanie pozostałych wad, uszkodzeń, usterek i awarii winno nastąpić zgodnie z § 27 ust. 5 projektu umowy technicznie uzasadnionym terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 21:**

Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie. Wady nieistotne, czyli nieumożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia. Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednoznacznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współżycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlanego wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Zwracam uwagę, że powyższy przepisów mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo do praktycznie nieorganicznej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienia takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne. Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”. Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn.. akt V ACa 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (…) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego obioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”. Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACa 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane
w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I AcA 138/16). Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.” W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w § 26 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Podstawą do wystawienia faktury VAT jest odebranie robót potwierdzone odpowiednio Protokołem odbioru bez wad istotnych (odbiór częściowy) lub Protokołem odbioru końcowego bez wad istotnych (odbiór końcowy), podpisanym przez Zamawiającego i Wykonawcę, stwierdzającym prawidłowe wykonanie robót.

**Pytanie nr 22:**

Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy. **Odpowiedź Zamawiającego**

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. Zgodnie z SIWZ do obowiązków wykonawcy należy uzyskanie wymaganych prawem decyzji administracyjnych oraz uzgodnień potrzebnych (poza już załączanymi do PFU) do wykonania zamówienia.

**Pytanie nr 23:**

Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej. Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów
i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”. Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT
i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: [https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montażowych](https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-monta%C5%BCowych)). W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Żądanie Wykonawcy jest niezrozumiałe. Art. 106i ust. 3 pkt. 1 stanowi, że fakturę z tytułu świadczenia usług budowlanych lub budowlano-montażowych wystawia się nie później niż 30. dnia od dnia wykonania tych usług. Następnie
w uzasadnieniu do pytania nr 21 Wykonawca wskazuje termin wykonania tych usług cyt.: „na *poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12,
w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane,* ***gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia****, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie
w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2)*”. Natomiast teraz twierdzi, że to wykonawca arbitralnie decyduje kiedy wykonał zobowiązanie cyt: *„za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru
(****w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi****)”*

Odpowiedź na pytanie Wykonawcy wynika wprost z jego własnego uzasadnienia do pytania nr 21. Dniem wykonania usługi od którego liczy termin wystawienia faktury jest dzień odbiór robót przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 24:**

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zmiany dotyczącej wskazania terminu wykonania przedmiotu umowy z daty sztywnej na czasokres – określona liczba miesięcy od daty podpisania umowy. Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych za niedopuszczalne uznać należy wskazywanie konkretnej daty dziennej na wykonanie robót budowlanych, bez podania informacji nt. daty podpisania umowy lub określenia ilości dni jakimi, bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował wykonawca, z którym zostanie podpisana umowa. Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji) stanowi naruszenie norm Prawa zamówień publicznych, co potwierdza orzecznictwo Krajowej izby Odwoławczej (np. KIO/1756/10 oraz KIO 1246/10, gdzie Izba uznała, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym). Powyższe stanowisko wyrażono również w wyroku KIO 1266/15: „Termin zawarcia umowy wykonawczej nie jest przecież znany, ponadto wykonawcy są uprawnieni do korzystania z przysługujących im uprawnień, np. wnoszenia środków ochrony prawnej, zadawania zamawiającemu pytań itp. Każda z ww. czynności spowoduje przesunięcie terminu zawarcia umowy wykonawczej. Tym samym, zastosowanie daty dziennej realizacji zamówienia może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji, kiedy na wykonanie umowy wykonawcy pozostanie jedynie kilka dni. Przedmiotowe zagadnienie było rozważane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 24 lipca 2008 r. KIO/UZP 707/08: „wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty (...) rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiająca rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. Podobnie w wyrokach o sygnaturach KIO/1756/10 jak i KIO 1246/10 uznano, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym. (…) Innymi słowy, wykonawca chcąc uczestniczyć w postępowaniu naraża się na ryzyko nienależytego wykonania zamówienia, a tym samym zapłatę wysokich kar umownych przewidywanych przez zamawiającego. Powyższe oznacza zatem, iż wykonawcy - mając perspektywę zapłaty kar umownych - nie będą skłonni oferować zamawiającemu niższych cen. Nieuwzględnienie przez zamawiającego ww. okoliczności może być ocenione jako nienależyte wydatkowanie środków publicznych.”

**Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający w przedmiotowym przetargu został ograniczony terminem maksymalnego rozliczenia za wykonanie robót budowlanych, dlatego też termin zakończenia prac musi być oznaczony konkretną datą, po przekroczeniu tej daty Zamawiający utraci możliwość finansowania robót.

**Pytanie nr 25:**

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę umowy w zakresie zapłaty wynagrodzenia w ten sposób, iż Zamawiający wypłaci na rzecz Wykonawcy zaliczki w wysokości 5% wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodne z art. 15vb ust. 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374), zwłaszcza iż umowa jest zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Wypłata zaliczki na rzecz Wykonawcy umożliwi mu lepsze przygotowanie się do realizacji inwestycji.

**Odpowiedź Zamawiającego**

W § 13 ust.1 projektu umowy Zamawiający przewidział możliwość a nie obowiązek udzielenia zaliczki, zwłaszcza że umowa nie będzie zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Te zapisy umowne umożliwiają Zamawiającemu podejmowanie czynności w zakresie finansowania inwestycji w sposób optymalny - dostosowany do aktualnego stanu zaangażowania środków publicznych w budżecie Skarbu Państwa. Z uwagi na te okoliczności jak również konieczność finansowania równolegle innych inwestycji prowadzonych przez Policję, Zamawiający nie wyklucza możliwości udzielenia Wykonawcy zaliczki, o czym Wykonawca zostanie powiadomiony w stosownym terminie.

**Pytanie nr 26:**

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących możliwości wprowadzania zmian do umowy, w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r.
o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374). Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodnie z art. 15 r ww. ustawy, a ponadto, uwzględniać będzie występujące aktualnie ograniczenia
i utrudnienia związane z COVID-19.

**Odpowiedź Zamawiającego**

Art. 15r ust. 1 ustawy COVID, jest przepisem powszechnie i bezwzględnie obowiązującym w sytuacjach nim określonych. Będzie miał zastosowanie nawet w przypadku, gdy nie zostanie wprowadzony do umowy o zamówienie publiczne.

Zamawiający informuje, iż termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.

1. art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) [↑](#footnote-ref-1)