



ZZP.2380.13.2020

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH  
NR 2, 4, 6-10, 23-25, 27, 28, 30, 32, 34-39, 41, 42, 44, 46-48, 50-52, 54-57, 59, 64, 66, 72-76, 78, 79, 85-88 i 93**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Wywóz odpadów komunalnych z jednostek Policji położonych na terenie województwa wielkopolskiego.**

Informuję<sup>1</sup>, że w dniu 27.05.2020 r. Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie określonym dla części:

- |                             |                          |                                 |
|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| 1) nr 2 „Baranowo „         | 13) nr 34 „Perzów”       | 25) nr 64 „Lwówek”              |
| 2) nr 4 „Komorniki”         | 14) nr 35 „Kolo”         | 26) nr 72 „Dobrzyca”            |
| 3) nr 6 „Mosina”            | 15) nr 36 „Babiak”       | 27) nr 73 „Rawicz”              |
| 4) nr 7 „Puszczkowo”        | 16) nr 37 „Dąbie”        | 28) nr 74 „Miejska Górka”       |
| 5) nr 8 „Rokietnica”        | 17) nr 48 „Kościan”      | 29) nr 75 „Pakosław”            |
| 6) nr 9 „Stęszew”           | 18) nr 50 „Krzywiń”      | 30) nr 76 „Jutrosin”            |
| 7) nr 10 „Tarnowo Podgórne” | 19) nr 51 „Kozmin Wlkp.” | 31) nr 78 „Zagórow”             |
| 8) nr 23 „Gostyń”           | 20) nr 52 „Leszno”       | 32) nr 79 „Szamotuły”           |
| 9) nr 24 „Krobia”           | 21) nr 54 „Krzemieniewo” | 33) nr 85 „Środa Wlkp.”         |
| 10) nr 25 „Poniec”          | 22) nr 55 „Lipno”        | 34) nr 86 „Nowe Miasto n/Wartą” |
| 11) nr 27 „Rakoniewice”     | 23) nr 56 „Osieczna”     | 35) nr 87 „Dobra”               |
| 12) nr 28 „Wielichowo”      | 24) nr 57 „Rydzyzna”     |                                 |

ze względu na to, że nie została złożona żadna oferta<sup>2</sup>;

- 35) nr 30 „Kalisz BM” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

**Uzasadnienie**

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 30 „Kalisz BM” zamierza przeznaczyć kwotę brutto 9 781,20 zł.

Do tej części postępowania zostały złożone dwie oferty przez:

- 1) **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S. A. w Kaliszu** z siedzibą w Kaliszu przy ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz, która zaoferowała cenę 15 584,40 zł;
- 2) **Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o. o.** z siedzibą w Kaliszu przy ul. Zjazd 23, 62-800 Kalisz, która zaoferowała cenę 15 091,44 zł;

W związku z tym, że ceny tych ofert przekraczają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 36) nr 32 „Kozminek” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

**Uzasadnienie**

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 32 „Kozminek” zamierza przeznaczyć kwotę brutto 5 834,40 zł.

Do tej części postępowania zostały złożone dwie oferty przez:

- 1) **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S. A. w Kaliszu** z siedzibą w Kaliszu przy ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz, która zaoferowała cenę 7 104,24 zł;

<sup>1</sup> podstawa prawna - art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp

<sup>2</sup> podstawa prawna - art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp

<sup>3</sup> podstawa prawna - art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

2) **Zakład Wielobranżowy Marek Buchnajzer** z siedzibą w miejscowości Tymianek 20, 62-840 Koźminek, który zaoferował cenę 6 552,00 zł:

W związku z tym, że cena ofert przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 37) nr 38 „Kłodawa” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 38 „Kłodawa” zamierza przeznaczyć kwotę brutto 7 092,80 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun** z siedzibą w miejscowości Roztoka 6, 62-513 Krzymów, który zaoferował cenę 19 500,00 zł

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 38) nr 39 „Osiek Mały” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 39 „Osiek Mały” zamierza przeznaczyć kwotę brutto 5 376,80 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun** z siedzibą w miejscowości Roztoka 6, 62-513 Krzymów, który zaoferował cenę 7 800,00 zł

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 39) nr 41 „Golina” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 41 „Golina” zamierza przeznaczyć kwotę brutto 3 068,79 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun** z siedzibą w miejscowości Roztoka 6, 62-513 Krzymów, który zaoferował cenę 7 200,00 zł

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 40) nr 42 „Kazimierz Biskupi” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 42 „Kazimierz Biskupi”, zamierza przeznaczyć kwotę brutto 3 311,00 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun** z siedzibą w miejscowości Roztoka 6, 62-513 Krzymów, który zaoferował cenę 5 900,00 zł

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 41) nr 44 „Rychwał” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 44 „Rychwał”, zamierza przeznaczyć kwotę brutto 3 968,79 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun** z siedzibą w miejscowości Roztoka 6, 62-513 Krzymów, który zaoferował cenę 7 200,00 zł

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 42) nr 46 „Stare Miasto” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 46 „Stare Miasto”, zamierza przeznaczyć kwotę brutto 3 968,79 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun** z siedzibą w miejscowości Rozтока 6, 62-513 Krzymów, który zaoferował cenę 7 200,00 zł

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 43) nr 47 „Ślesin” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 47 „Ślesin”, zamierza przeznaczyć kwotę brutto 3 968,79 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun** z siedzibą w miejscowości Rozтока 6, 62-513 Krzymów, który zaoferował cenę 7 200,00 zł.

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 44) nr 59 „Międzychód” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 59 „Międzychód” zamierza przeznaczyć kwotę brutto 14 757,60 zł.

Do tej części postępowania zostały złożone dwie oferty przez:

3) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o.** z siedzibą w Plewiskach przy ul. Szałwiowa 34A/2, 62-064 Plewiska, która zaoferowała cenę 31 870,80 zł;

4) **Miejska Spółka Komunalna AQUALIFT Sp. z o. o.** z siedzibą w Międzychodzie przy ul. Bolesława Chrobrego 24A, 64-400 Międzychód, która zaoferowała cenę 19 624,80 zł;

W związku z tym, że ceny tych ofert przekraczają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 45) nr 66 „Rogoźno” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 66 „Rogoźno”, zamierza przeznaczyć kwotę brutto 9 809,80 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński** z siedzibą w Rogoźnie przy ul. Boguniewskiej 8, 64-610 Rogoźno, który zaoferował cenę 14 461,20 zł.

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 46) nr 88 „Damasławek” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.<sup>3</sup>

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 88 „Damasławek”, zamierza przeznaczyć kwotę brutto 4 490,20 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz** z siedzibą w Poznaniu przy ul. Falistej 6/1, 61-249 Poznań, który zaoferował cenę 6 177,60 zł.

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania;

- 47) nr 93 „Nekla” ze względu na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia w zakresie określonym dla części nr 93 „Nekla”, zamierza przeznaczyć kwotę brutto 4 433,00 zł.

Do tej części postępowania została złożona tylko jedna oferta przez **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o.** z siedzibą we Wrześni, ul. gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września, który zaoferował cenę 5 741,32 zł.

W związku z tym, że cena oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotową część postępowania.

ZASTĘPCA  
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI  
w Wrześni  
*[Signature]*  
Insp. mgr Konrad Chmielewski