

Warszawa, 27 marca 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

Ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa  
e-mail: [uzp@uzp.gov.pl](mailto:uzp@uzp.gov.pl)  
faks: (22) 458 77 00

**Zamawiający:**

Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu  
ul. Jana Kochanowskiego 2a  
60-844 Poznań  
e-mail: [przetargi@po.policja.gov.pl](mailto:przetargi@po.policja.gov.pl)  
faks: +48 618412744

**Odwołujący:**

Orange Polska S.A.  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa  
e-mail: [Damian.Dudek@orange.com](mailto:Damian.Dudek@orange.com)  
[Beata.DabrowskaDB@orange.com](mailto:Beata.DabrowskaDB@orange.com)  
faks: 22 556 32 39

**Numer ogłoszenia w TED: 2020/S 055-130568**

**ODWOŁANIE**

**W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dzierżawę łączny telekomunikacyjnych”. Znak sprawy ZPP.2380.10.2020.**

Wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych nr 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 dn. 23 marca 2020 r.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie na treść siwz i ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dzierżawę łączny telekomunikacyjnych”.

Odwołujący jako potencjalny wykonawca posiada interes we wniesieniu odwołania. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy poprzez określenie przez Zamawiającego terminu składania ofert

we wszystkich częściach zamówienia oraz terminu rozpoczęcia świadczenia usług dla cz. 1, 3, 5, 6, 7, 8, a także wykluczenie technologii radiowej, uniemożliwia sporządzenie i złożenie oferty, a w konsekwencji uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Wobec powyższego należy uznać Odwołującego za podmiot uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 43 ust. 2b pkt 2) Pzp – poprzez skrócenie terminu składania ofert pomimo, iż:
  - a) nie zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i nie jest to uzasadnione,
  - b) narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji z uwagi na nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego uprzywilejowywanie wykonawcy, który aktualnie świadczy usługi;
  
2. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na:
  - a) zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu uruchomienia usług dla cz. 1, 3, 5, 6, 7, 8 zamówienia, bez uwzględnienia czasu na wykonanie prac niezbędnych do rozpoczęcia świadczenia usług, co uniemożliwia złożenie ofert na przedmiotowe części zamówienia;
  - b) zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu uruchomienia usług dla cz. 8 zamówienia, bez uwzględnienia czasu na dostawę urządzeń niezbędnych do realizacji zamówienia, co uniemożliwia złożenie ofert na przedmiotowe części zamówienia;
  
3. Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na:
  - a) nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu uruchomienia usług dla cz. 1, 3, 5, 6, 7, 8 zamówienia, a w konsekwencji na uprzywilejowanie wykonawcy aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego;
  - b) wykluczenie możliwości zestawienia łączy w cz. 1, 3, 5, 6, 7, 8 w technologii radiowej za pomocą radiolinii w paśmie koncesjonowanym, co nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do jednego;
  - c) podział na części Zamówienia w taki sposób, że w każdej części zamówienia łącza kablowe we wszystkich lokalizacjach posiada jedynie wykonawca obecnie świadczący usługi, co ogranicza krąg potencjalnych wykonawców do jednego, a jednocześnie nie

jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego z uwagi na to, że agregacja lokalizacji w poszczególne części zamówienia ma jedynie charakter formalny i nie wpływa na funkcjonalność i parametry łączy.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. Przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 30 dni;
2. Przedłużenie terminu uruchomienia usług dla cz. 1, 3, 5, 6, 7, 8 zamówienia do 6 miesięcy od dnia podpisania umowy;
3. Dopuszczenie możliwości zestawienia łączy dla cz. 1, 3, 5, 6, 7, 8 zamówienia drogą radiową za pomocą radiolinii w paśmie koncesjonowanym, ewentualnie
4. Dopuszczenie możliwości zestawienia łączy dla cz. 1, 3, 5, 6, 7, 8 zamówienia drogą radiową za pomocą radiolinii w paśmie koncesjonowanym na okres 6 miesięcy od podpisania umowy do momentu zestawienia przez wykonawcę łączy drogą kablową.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dn. 18 marca 2020 r., wobec czego termin na wniesienie odwołania, o którym mowa art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy należy uznać za zachowany.

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią dn. 27 marca 2020 r., zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dzierżawę łączy telekomunikacyjnych”. Wyznaczony przez Zamawiającego termin na wniesienie odwołania, a także termin uruchomienia usług w cz. 1, 3, 5, 6, 7 i 8 zamówienia należy uznać za niezgodne z ustawą z następujących względów.

#### **Zarzut 1**

Zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał skrócenia terminu składania ofert. Uzasadnienie Zamawiającego zawarte w protokole z postępowania dla skrócenia terminu na podstawie art. 43 ust. 2b pkt 2) ustawy z uwagi na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, nie potwierdza zaistnienia takiej przesłanki.

Po pierwsze, potrzeba nie jest pilna z uwagi na to, że to już drugie postępowanie dotyczące tego przedmiotu zamówienia. Poprzednie postępowanie, do którego odwołuje się sam Zamawiający, zostało wszczęte 3 grudnia 2019 r. Umowy w sprawie zamówień publicznych dla części, w których udało się zakończyć postępowanie udzieleniem zamówienia, zgodnie z ogłoszeniem o udzieleniu zamówienia z dn. 13 marca 2020 r. (2020/S 052-124083), zostały zawarte dn. 31 stycznia 2020 r. lub 19 lutego 2020 r. Oznacza to, że Zamawiający zdawał sobie sprawę z tego, w których częściach musi

powtórzyć postępowanie, niezależnie od przyczyny unieważnienia postępowania w danej części, już dn. 19 lutego 2020 r. (przyjmując z ostrożności późniejszy termin). Jednakże kolejne postępowanie zostało wszczęte dopiero 13 marca 2020 r.

W konsekwencji miała miejsce 23 - dniowa zwłoka w rozpoczęciu kolejnego postępowania co oznacza, że nie istniała pilna potrzeba udzielenia zamówienia. Zamawiający są uprawnieni do skracania terminów składania ofert, ale to nie oznacza, że za każdym razem muszą skracać okres przygotowania ofert do minimum. Przeciwnie, zgodnie z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy powinni skracać terminy na tyle na ile jest to konieczne, ale nie zmierzać w sposób zamierzony do maksymalnego skrócenia terminu na złożenie ofert i utrudniania złożenia ofert potencjalnym wykonawcom.

Okoliczność ta, w ocenie Odwołującego świadczy o tym, że nie istnieje potrzeba pilnego udzielenia zamówienia, a Zamawiający ma zabezpieczoną usługę dzierżawy łączy. W przeciwnym przypadku, Zamawiający po zakończeniu części pierwszego postępowania podjąłby niezwłocznie działania zmierzające do zapewnienia dzierżawy łączy w lokalizacjach, których dotyczy aktualne postępowanie (w których nie udało się zawrzeć umów w pierwotnym postępowaniu).

Po drugie, liczba podmiotów, które mogą świadczyć usługę nie ma wpływu na czas niezbędny do sporządzenia oferty. Istotna jest złożoność przedmiotu zamówienia, która jest różna dla poszczególnych uczestników postępowania, zależnie od tego, jaki będzie zakres świadczeń, które musi wykonać dany wykonawca, aby zrealizować zamówienie. W konsekwencji przygotowanie oferty dla wykonawcy INEA (obecnie świadczącego usługi), dla którego będzie to przedłużenie już świadczonych usług jest zdecydowanie prostsze i wymaga mniej czasu, niż dla wykonawców, którzy muszą w ofercie uwzględnić stworzenie całej infrastruktury wymaganej przez Zamawiającego.

Należy przy tym podkreślić, że, wbrew twierdzeniom Zamawiającego zawartym w uzasadnieniu skrócenia terminu składania ofert, konkurencja nie jest ograniczona do kilku wykonawców – przedsiębiorców telekomunikacyjnych, lecz do jednego podmiotu z uwagi na to, że jedynym wykonawcą, który posiada w lokalizacjach objętych postępowaniem odpowiednią infrastrukturę telekomunikacyjną jest INEA, co wynika z przyjętego przez Zamawiającego podziału na części (lokalizacje zostały tak zagregowane, że w danej części jedynie INEA posiada infrastrukturę kablową w każdej lokalizacji), a jednocześnie z wykluczenia innych technologii zestawienia łączy niż kablowe.

Będąc świadomy tych okoliczności i tego, że w poprzednim postępowaniu nawet podmioty uprawnione do świadczenia usług albo nie złożyły ofert na poszczególne części, albo zaoferowały ceny przekraczające budżet Zamawiającego, Zamawiający zwlekał ponad trzy tygodnie z wszczęciem nowego postępowania.

Tym samym Zamawiający jedynie poprzez swoją opieszałość skrócił termin składania ofert, co ma istotne znaczenie dla wszystkich wykonawców poza wykonawcą INEA. W konsekwencji w sytuacji, gdy pierwotne, ustawowe terminy były niewystarczające dla wykonawców, aby zrealizować zamówienia lub zrealizować je za cenę mieszczącą się w budżecie Zamawiającego, teraz tym bardziej nie będzie to możliwe.

Opieszałość Zamawiającego również w tym kontekście wskazuje na to, że w rzeczywistości nie istnieje pilna potrzeba udzielenia przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego wskazuje to na działania zmierzające do tego, aby w postępowaniu (przynajmniej na poszczególne części) nie zostały złożone żadne oferty i aby Zamawiający mógł zawrzeć umowę w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4) ustawy z wykonawcą świadczącym aktualnie usługi na rzecz Zamawiającego, lub mające na celu doprowadzenie do sytuacji, w której jedynie wykonawca INEA (aktualnie świadczący usługi) będzie mógł złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Po trzecie, Odwołujący zwraca uwagę na jedynie pozorne argumenty wskazane w pkt 10 protokołu z postępowania, które mają świadczyć o pilnej konieczności udzielenia przedmiotowego zamówienia. Odwołujący nie kwestionuje potrzeby zestawienia łączą między jednostkami Policji, jednak z łączą tych nie będą korzystać, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, obywatele. Nadto, wbrew twierdzeniom Zamawiającego zawartym w protokole z postępowania, stan epidemiologiczny nie ma wpływu na potrzebę udzielenia zamówienia. Łąca są tak samo potrzebne w czasie epidemii, jak i po jej zakończeniu. Zwłaszcza, że pierwotne postępowanie zostało ogłoszone na długo przed ogłoszeniem stanu zagrożenia epidemiologicznego. W ocenie Odwołującego z pilną potrzebą udzielenia zamówienia nie ma związku również brak ustawy budżetowej. W odpowiedzi na zapytanie o plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych w roku 2020 r. Zamawiający odpisał Odwołującemu, że z uwagi na brak ustawy budżetowej nie ma jeszcze takiego planu, ale przedmiotowe postępowanie toczy się jako kontynuacja unieważnionego poprzedniego postępowania. Tym samym brak ustawy budżetowej nie wstrzymywał Zamawiającego i mógł on wcześniej rozpocząć postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyby w istocie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia publicznego.

### **Zarzuty 2 a) i b)**

Zamawiający, zgodnie z Roz. III 1.1 siwz, oczekuje rozpoczęcia świadczenia usługi dla częściach 1, 3, 5, 6, 7 a także 8 zamówienia do dn. 1 czerwca 2020 r. Przedmiotowe wymaganie Zamawiającego należy uznać za niezgodne z ustawą z następujących względów.

Po pierwsze, takie opisanie przedmiotu zamówienia uniemożliwia nie uwzględnia czasu jaki jest potrzebny do rozpoczęcia świadczenia usług przez wykonawców. Przy czym należy podkreślić, że już na 7-14 dni przed wskazanym terminem (1 czerwca 2020 r.) Wykonawca ma usługę przekazać Zamawiającemu. Przy założeniu składania ofert w dniu 30.03.2020, procedurze wyboru Wykonawcy (minimalnych okresach na dostarczenie wymaganych dokumentów, okresu od wyboru, do podpisania

umowy) w ocenie Odwołującego zakończy się nie wcześniej niż na początku maja 2020 r. Jeżeli po wyborze oferty wniesione zostanie odwołanie innego wykonawcy, to ten okres może przedłużyć się do końca maja.

Zamawiający wymaga realizacji zamówienia we wskazanych częściach drogą kablową, co oznacza konieczność budowy infrastruktury własnej przez Wykonawcę, lub dzierżawy infrastruktury od innych podmiotów. Dla ilości usług, jakie Zamawiający przewidział w zamówieniu, potrzebny czas na realizację będzie nie krótszy niż 6 m-cy. Zestawienie łączy drogą kablową wymaga podjęcia co najmniej następujących czynności.

1. naniesienie przebiegu projektowanej linii (1-3 dni )
2. sprawdzenie uzgodnień w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego lub „studium uwarunkowań” listy niezbędnych uzgodnień do wykonania na danym terenie, (2-4 tygodni) jeżeli istnieje MPZP, (8-12 tygodni) jeżeli nie istnieje MPZG
3. w przypadku braku MPZP, wniosek i decyzja o wydanie Lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego ( 4 tygodnie )
4. złożenie uzgodnień ZUD ( 1 tydzień )
5. uzyskanie wymaganych opinii zgodnie z Zespołu Uzgodnień Dokumentacji „ZUD” (4 -8 tygodni )
6. zgłoszenie wniosku o realizacji robót nie wymagających pozwolenia na budowę (1-2 tygodnie)/ lub złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę ( 4-8 tygodni )
7. uprawomocnienie pozwolenia na budowę – decyzja ostateczna ( 4 tygodnie)
8. zamówienia materiałów do budowy ( 7 dni )

Należy mieć na uwadze, że na etapie uruchamiania procesu związanego z opracowaniem dokumentacji projektowej nie ma pewności, w jakim trybie zostanie zakwalifikowane dane zadanie przez jednostkę Administracji Państwowej.

Do analiz terminów należy przyjmować:

- czasy związane z trybem „pozwolenia na budowę” jako termin obarczony małym ryzykiem
- czasy związane z trybem „zgłoszenia” jako termin obarczony dużym ryzykiem.

Czynności te dotyczą wszelkich inwestycji, które mają w zakresie:

- budowę kanalizacji
- budowę kabli miedzianych lub światłowodowych (z wyjątkiem wciągania kabli do istniejącej kanalizacji)
- budowę przyłącza.

W przypadku Projektu budowlanego wymagającego pozwolenie na budowę, całość procesu powinna się zamknąć maksymalnie w 35 tygodni. Natomiast dla Projektu budowlanego wymagającego zgłoszenie na budowę całość procesu powinna się zamknąć maksymalnie w 34 tygodnie.

Należy podkreślić, że wobec tego, iż jedynym podmiotem posiadającym infrastrukturę kablową jest wykonawca INEA nie jest realną alternatywą pozyskanie łączy od innego operatora. Z uwagi na to, że ten wykonawca sam składał ofertę w poprzednim postępowaniu i zapewne będzie składał w przedmiotowym postępowaniu, oferta każdego wykonawcy, który pozyska łączy od wykonawcy INEA będzie droższa. Cena jest zaś najistotniejszym kryterium oceny ofert (waga 60%), co sprawia, że w przypadku udziału wykonawcy INEA żaden inny wykonawca nie ma możliwości uzyskania zamówienia.

Niezależnie od powyższego i konieczności stworzenia infrastruktury dla świadczenia usług na rzecz Zamawiającego, Zamawiający dla części 8 wymaga dodatkowo dostawy nowych urządzeń wcześniej nie używanych. Specyfikacja sprzętu wskazuje na konkretnego producenta - firmę Cisco, który na dostawę urządzeń, których oczekuje Zamawiający, przewiduje około 6 tygodni. Ponieważ po otrzymaniu tych urządzeń trzeba na nich wykonać jeszcze wstępną konfigurację, minimalny czas potrzebny do realizacji powinien być nie krótszy niż 2 m-ce.

### **Zarzuty 3 a), b), c)**

Opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać potrzebom Zamawiającego. Swoboda Zamawiającego nie jest jednak nieograniczona w zakresie określania wymagań w OPZ. Potrzeby Zamawiającego muszą być uzasadnione, ewentualnie muszą wynikać z „obiektywnych okoliczności”. W szczególności opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia może ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, o ile wynika to z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i obiektywnych okoliczności (za: J.E. Nowicki, M. Kołdecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2019, str. 449).

Wyznaczenie terminu uruchomienia usługi na dzień 1 czerwca 2020 r. dla cz. 1, 3, 5, 6, 7 i 8 zamówienia powoduje uprzywilejowanie wykonawcy, który aktualnie świadczy usługi na rzecz Zamawiającego. Tylko ten wykonawca będzie w stanie złożyć ofertę, bo tylko wykonawca INEA nie będzie zmuszony w nierealnym terminie zestawić drogą kablową łączy w lokalizacjach, które obejmują wyżej wymienione części zamówienia albo pozyskać takie łączy od innych operatorów, lub będzie musiał uzyskać łączy od wykonawcy INEA, aby świadczyć usługę na rzecz Zamawiającego.

Wyznaczenie tak krótkiego terminu rozpoczęcia świadczenia usług nie jest przy tym uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Opieszałość, z jaką Zamawiający podejmuje czynności w przedmiotowym postępowaniu, świadczy o tym, że nie istnieje po stronie Zamawiającego faktyczna potrzeba uruchomienia łączy będących przedmiotem zamówienia w tak krótkim terminie. Skrócenie terminu uruchomienia usług w cz. 1, 3, 5, 6, 7, 8 służy, w ocenie Odwołującego, podobnie jak skrócenie terminu składania ofert, jedynie ograniczeniu i tak już niewielkiej, jedynie hipotetycznej

konkurencji, wynikającej z tego, że obecny opis przedmiotu zamówienia sprawia, że zamówienie może zrealizować jedynie wykonawca INEA.

O tym, że wymagania Zamawiającego nie mają na celu realizacji obiektywnie uzasadnionych potrzeb, a służą jedynie zapewnieniu udzielenia zamówienia wykonawcy, który świadczy obecnie usługi, przemawiają dodatkowo następujące okoliczności.

Po pierwsze, gdyby w istocie Zamawiającemu chodziło o uzyskanie określonych funkcjonalności wynikających z dzierżawy łączy w tak krótkim terminie dopuściłby zastosowanie innych technologii niż technologia kablowa. Co więcej, podobnie jak to ma miejsce w innych postępowaniach, mógłby dopuścić zestawienie łączy drogą kablową, na okres, w którym wykonawca doprowadzałby łącza kablowe tak, aby ostatecznie uzyskać łącza dzierżawione zestawione w preferowanej przez siebie technologii. Wykluczenie technologii radiowej jest o tyle niezrozumiałe, że radiolinia w paśmie koncesjonowanym zapewnia łącze o parametrach takich samych jak łącze zestawione drogą kablową. Jednocześnie zapewniłoby to realną konkurencję w postępowaniu. Ofertę mogliby złożyć wykonawcy inni niż INEA z uwagi na to, że zestawienie łączy drogą radiową nie wymaga tyle czasu, co doprowadzenie łączy drogą kablową i byłoby możliwe w terminie określonym przez Zamawiającego. Nie wymagałoby też korzystania z infrastruktury wykonawcy INEA. Tym samym, należy uznać wymóg zestawienia łączy jedynie drogą kablową jako ograniczający uczciwą konkurencję, a przy tym nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, gdyż dopuszczenie łączy radiowych (przynajmniej czasowo, na okres do doprowadzenia łączy kablowych) gwarantowałoby zapewnienie realizacji potrzeb Zamawiającego w równym stopniu co łącza kablowe.

Po drugie, jak była o tym mowa powyżej w uzasadnieniu dla zarzutu nr 1, różni operatorzy mają w niektórych lokalizacjach Zamawiającego pojedyncze łącza. Opis przedmiotu zamówienia, a konkretnie jego podział na części został jednak dokonany w taki sposób, że w każdej z części wszystkie łącza kablowe ma jedynie wykonawca INEA, nie ma przy tym żadnej części, w której wykonawca mógłby nie korzystając z łączy INEA złożyć ofertę, co dodatkowo ogranicza konkurencję. Preferuje to w sposób nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego wykonawcę INEA i sprawia, że brak jest realnej konkurencji, bo każda część zamówienia jest uzależniona od oferty wykonawcy INEA. Nie można przy tym znaleźć żadnego obiektywnego uzasadnienia dla takiego podziału zamówienia w potrzebach Zamawiającego. Agregacja lokalizacji w poszczególnych częściach zamówienia nie wpływa w żaden sposób na funkcjonalności jakie uzyska w ramach zamówienia Zamawiający, jest to jedynie czynność formalna, która jednak w tym konkretnym postępowaniu powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji, a przez to jest niezgodna z art. 29 ust. 2 ustawy.

Mając na względzie powyższe, zważywszy, że nie istnieje pilna potrzeba udzielenia zamówienia, ani nie ma obiektywnych przesłanek do wyznaczenia nierealnych terminów uruchomienia usług w cz. 1, 3, 5, 6, 7 i 8 zamówienia, a także wykluczenie technologii radiowej oraz podział zamówienia na części



sprzyjający wykonawcy obecnie świadczącemu usługi na rzecz Zamawiającego, które to okoliczności ograniczają i tak niewielki krąg potencjalnych wykonawców, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Odpis z KRS;
2. Pełnomocnictwo;
3. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
5. Ogłoszenie o zamówieniu;