



**KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W POZNANIU**

Poznań, 20.12.2019 roku

ZZP-2380-99/2019

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dzierżawę łączny telekomunikacyjnych

Informuję¹, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 10:

W odniesieniu do § 6 ust. 8 i 12 projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ, czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie mógł przedłożyć umowę o pracę w postaci zanonimizowanej na potwierdzenie realizacji zobowiązania, o którym mowa w § 6 ust. 3 projektu umowy?

Uzasadnienie: Mając na względzie ochronę danych osobowych pracowników oraz opinię Generalnego Inspektora Danych Osobowych i stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych nie jest dopuszczalne żądanie od wykonawców niezanonimizowanych kopii umów o pracę z pracownikami wykonawcy, jako sposobu udokumentowania ich zatrudnienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje przedmiotowe zapisy projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ. Wymagania Zamawiającego są zgodne z art. 143e uPzp po zmianie, która weszła w życie w dniu 04.05.2019 r.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dokona korekty numeracji ustępów w § 8 projektu umowy (stanowiącego załącznik do SIWZ)? Pierwszy ustęp tego paragrafu został omyłkowo oznaczony jako ustęp czwarty, natomiast poprawna numeracja ma istotne znaczenie chociażby z perspektywy późniejszych odesłań zawartych w umowie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownych poprawek w projekcie umowy po zimmach z dnia 19.12.2019 r.

Pytanie nr 12:

W odniesieniu do § 8 ust. 1 pkt 3 projektu umowy (stanowiącego załącznik do SIWZ), czy Zamawiający dopuszcza usunięcie tego punktu w całości?

Uzasadnienie: Kara umowna, jako instrument służący nałożeniu na Wykonawcę odpowiedzialności niezależnie od wysokości poniesionej przez Zamawiającego szkody, powinna być odniesiona do konkretnego przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Tylko bowiem wówczas można precyzyjnie określić, czy zaktualizowała się podstawa do naliczenia kary, a Wykonawca nie pozostaje w niepewności co do wysokości jego odpowiedzialności i konsekwencji nienależytego wykonania umowy. Zważyć przy tym należy, że niezależnie od wykreślenia powołanego postanowienia z umowy, Wykonawca i tak będzie ponosił odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy na zasadach ogólnych.

W przypadku braku zgody na usunięcie § 8 ust. 1 pkt 3, czy Zamawiający dopuszcza jego modyfikację w następujący sposób:
3) nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę w sposób inny niż opisany w pkt 4-7 poniżej, w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 4 ust. 1 umowy?

Uzasadnienie: Celem proponowanej modyfikacji jest jednoznaczne potwierdzenie, że powołane postanowienie może znaleźć zastosowanie tylko w przypadku takich naruszeń umowy (opisanych w § 8 ust. 4), które nie zostały wprost wskazane przy innych podstawach do naliczenia kar umownych.

¹ podstawa prawna - art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2019 r. poz. 1843);

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w § 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 13:

W odniesieniu do § 8 ust. 1 pkt 4 - 7 projektu umowy (stanowiącego załącznik do SIWZ), czy Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie pojęcia „opóźnienie” terminem „zwłoka”?

Uzasadnienie: Uzależnienie obowiązku zapłaty kar umownych od zwłoki, a nie od opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy odpowiada ogólnym zasadom odpowiedzialności cywilnoprawnej, która jest uzależniona od elementu winy. Trudno mówić o zasadności przypisania Wykonawcy odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, na które nie miał wpływu i które było następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Mając powyższe na uwadze w celu zachowania przejrzystości umowy i podkreślenia powyższej intencji posłużenie się w umowie pojęciem zwłoki jest uzasadnione.

Odpowiedź Zamawiającego:

Termin „opóźnienie” w projekcie umowy dotyczy przekroczenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług przez Wykonawcę. W przypadku wprowadzenia terminu „zwłoka” Wykonawca może z łatwością wykazać, że przekroczenie czasu usunięcia awarii powstało z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, zwłaszcza w zakresie usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury telekomunikacyjnej innego operatora. Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” terminem „zwłoka”.

Pytanie nr 14:

W odniesieniu do § 8 ust. 2 projektu umowy (stanowiącego załącznik do SIWZ), czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację tego postanowienia w następujący sposób:

Całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie Umowy nie przekroczyć 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy.

Uzasadnienie: W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości wszystkich kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Co więcej chcielibyśmy zwrócić uwagę, że Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy poniesiona przez niego szkoda będzie wyższa niż wysokość kar umownych, stąd też interes Zamawiającego jest zabezpieczony należyście.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy w ww. zakresie.

Pytanie nr 15:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 16.01.2020 r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 08.01.2020 r. termin składania ofert jest bowiem zbyt krótki biorąc po uwagę okres świąteczny i oczekiwanie na odpowiedzi które będą miały wpływ na ostateczną wycenę oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Pytanie nr 16:

Umowa przewiduje opłaty abonamentowe za usługę dzierżawy sprzętu. Przepisy podatkowe nie uwzględniają możliwości zafakturowania ceny sprzedaży sprzętu (towaru) w jednej pozycji w cenie usługi. Jeśli faktury będą zawierały tylko opłatę abonamentową to realizacja poniższego zapisu umowy oznacza, że sprzęt będzie przekazany nieodpłatnie. Kalkulacja kosztu sprzętu w cenie usługi nie oznacza, że został on sprzedany. W konsekwencji nieodpłatne przekazanie towaru oznacza (zgodnie z art. 7 ust. 2 i art. 29 a ust. 2 ustawy o podatku VAT), że po stronie wykonawcy powstanie obowiązek odprowadzenia podatku należnego VAT wyliczonego od ceny nabycia towaru.

Czy zamawiający zgodzi się na wydzielenie na miesięcznych fakturach z ceny abonamentu ceny sprzedaży sprzętu (w odrębnej linii) lub wystawienie po zakończeniu okresu umowy faktury na sprzedaż sprzętu za 1 zł netto? Czy powyższa zmiana może zostać zapisana w umowie? W przeciwnym razie koszt netto zakupionego przez Wykonawcę sprzętu po zakończeniu umowy, kiedy urządzenia przejdą na własność Zamawiającego w przypadku ich przekazania za 0 zł, staje się kosztem brutto, z uwagi na konieczność odprowadzenia podatku VAT. Co powoduje, ostatecznie wyższe koszty dla Zamawiającego, które wykonawca będzie musiał wkalkulować w miesięczne opłaty za usługę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał stosownych zmian w projekcie umowy w dnia 19.12.2019 r. (pkt. 10 zmian)

Pytanie nr 17:

Zamawiający przewiduje w SIWZ, że urządzenie teletransmisyjne w trakcie dzierżawy łącza ma być serwisowane i naprawiane przez wykonawcę.

Jednocześnie warunki w zakresie zdolności zawodowej stawiane wykonawcom w SIWZ nie weryfikują, czy wykonawca ma stosowne kompetencje w tym zakresie, a tym samym czy będzie w stanie rzetelnie i profesjonalnie wykonać przedmiot zamówienia.

Z uwagi na powyższe, czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w SIWZ (pkt. V SIWZ) dodatkowych warunków w zakresie zdolności zawodowej wykonawcy w postaci:

wykazania przez Wykonawcę, że dysponuje on lub będzie dysponował w czasie realizacji zamówienia następującymi osobami dedykowanymi do realizacji umowy:

a) kierownikiem zespołu, odpowiedzialnym za pracę wszystkich członków zespołu wykonawczego, z doświadczeniem w sprawowaniu analogicznej funkcji, w co najmniej dwóch przedsięwzięciach teleinformatycznych, przez cały okres ich realizacji, obejmujących w szczególności: świadczenie usług transmisji danych oraz zestawienie i utrzymanie infrastruktury niezbędnej do świadczenia tych usług, o wartości minimum 5 000 000 zł brutto. Powyższe wykonawca będzie zobowiązany potwierdzić wskazując konkretne projekty;

b) co najmniej dwiema osobami, każda z doświadczeniem technicznym w realizacji co najmniej jednego przedsięwzięcia obejmującego co najmniej dwa z następujących elementów: budowa sieci szkieletowej, utrzymanie sieci WAN, zarządzanie siecią WAN, które zakończyło się w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert i trwały co najmniej 3 lata lub trwają nieprzerwanie przez okres co najmniej trzech lat, przed upływem terminu składania ofert i które miało wartość minimum 5 000 000 PLN brutto. Poprzez „doświadczenie techniczne” Zamawiający rozumie udział tych osób w ww. przedsięwzięciach, jako członków zespołu realizujących prace o charakterze technicznym. Powyższe Wykonawca będzie zobowiązany potwierdzić wskazując konkretne projekty;

c) co najmniej 4 specjalistami legitymującymi się kwalifikacjami i doświadczeniem, niezbędnym do wykonania zamówienia w zakresie budowy, wdrażania i utrzymania sieci LAN/WAN, w tym minimum dwoma osobami legitymującymi się certyfikatem CCIE (lub innym równoważnym, wystawianym przez producenta sprzętu typu: routery, switchy,) oraz minimum dwoma osobami legitymującymi się certyfikatem CCNP (lub innym równoważnym, wystawianym przez producenta sprzętu typu: routery, switchy). Nie dopuszczalnym jest wskazanie przez Wykonawcę jedynie dwóch osób legitymujących się oboma certyfikatami;

Mając na względzie charakter czynności wykonywanych przez te osoby oraz postanowienia art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w pkt II.14.1 SIWZ oraz w § 6 ust. 3 projektu umowy wymogu, aby wszystkie osoby wskazane przez Wykonawcę w ppkt. a, b i c powyżej, musiały być zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez cały okres świadczenia usług będących przedmiotem umowy. W przypadku konieczności zmiany wskazanych osób w trakcie trwania umowy Wykonawca wskaże zastępcę, który będzie legitymował się tożsamym certyfikatem lub doświadczeniem co osoba zastępowana?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza ww. zmian w SIWZ.

Pytanie nr 18:

W związku z tym, że przedmiotem zamówienia dla wielu zdań jest świadczenie usług dzierżawny łączy jak również dzierżawy urządzeń zgodnie z załącznikami 1T i 1U, zwracamy uwagę, że zamawiający w części V OPZ WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OŚWIADCZENIA LUB DOKUMENTY, POTWIERDZAJĄCE SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, wpisał że wykonujący ma przedłożyć tylko referencje w zakresie posiadania kompetencji dzierżawy łączy. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że dzierżawa tak skomplikowanych i wymagających urządzeń również powinna wymagać od wykonawcy przedłożenia stosowanych referencji w tym zakresie. Dlatego sugerujemy rozszerzenie zapisu w punkcie V OPZ o przedłożenie przez wykonawcę stosownych referencji potwierdzających posiadanie kompetencji, także w zakresie dzierżawy urządzeń.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

W związku z wymaganiami klienta opisanymi w SIWZ dla części 13, 14

Po stronie KWP łącza mają być zagregowane na dwóch interfejsach światłowodowych Ethernet Single Mode (1310 nm) z wykorzystaniem technologii QinQ (standard IEEE 802.1ad). Podział lokalizacji na interfejsy w KWP oraz numeracja vlanów - w porozumieniu z Zamawiającym.

Prosimy o potwierdzenie, że oba łącza mają zostać zestawione dwoma niezależnymi drogami optycznymi do dwóch węzłów dostępowych po stronie wykonawcy. Sugerujemy takie rozwiązanie z punktu widzenia bezpieczeństwa działania sieci. Takie rozwiązanie pozwoli wyeliminować ryzyko awarii całej sieci w przypadku uszkodzenia jednego kabla optycznego lub jednego węzła usługowego po stronie wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Rozwiązanie proponowane w pytaniu byłoby zasadne i wymagane przez Zamawiającego w sytuacji, gdy na obu interfejsach byłyby wykreowane zdublowane łącza do wszystkich lokalizacji. Podział na 2 interfejsy wynika tylko i wyłącznie z przepustowości interfejsów oraz ilości lokalizacji i spodziewanego pasma per lokalizacja, nie ma to związku z redundancją. Jeśli Wykonawca ma możliwość, to może zestawić wymagane interfejsy agregujące w dowolny sposób umożliwiając zminimalizowanie ryzyka awarii - Zamawiający natomiast w żaden sposób nie wymaga od Wykonawcy takiego wariantu proponowanego w pytaniu, podtrzymując tym samym zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 20:

W związku z poniższym zapisem w OPZ o obowiązku rejestracji urządzeń i licencji, które ma wykonać zamawiający.

Wykonawca zobowiązany będzie w ciągu 7 dni kalendarzowych od dostarczenia urządzeń, dostarczyć Zamawiającemu pismo wystawione przez producenta urządzeń lub oficjalnego przedstawiciela producenta na rynek polski potwierdzające zarejestrowanie urządzeń i licencji na Zamawiającego jako właściciela, oraz potwierdzenie gwarancji i wsparcia serwisowego producenta z SLA minimum 8x5xNBD upoważniające Zamawiającego do pobierania i aktualizacji oprogramowania.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie czy rejestracja ma zostać wykonana na Komendę Główną Policji czy Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Rejestracja licencji ma zostać wykonana na Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
w Poznaniu
z up. ZASTĘPCA KOMENDANTA
WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w Poznaniu
Insp. Roman Kuster