

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI w Poznaniu	
Sekcja ds. Zamówień Publicznych	
Wpł. data	23 -05- 2019   mp 601
Nr. ZZZ-2380-25/2019	

*A. Woskiet*  
 KIEROWNIK  
 SEKCJI DO SPRAW ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
 KWP w Poznaniu  
 Agnieszka Bieńkowska-Nowacka  
 Warszawa, 22 maja 2019 roku

**Prezes Krajowej  
 Izby Odwoławczej  
 ul. Postępu 17a  
 02-676 Warszawa**

- Zamawiający:** Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, ul. Kochanowskiego 2A, 60-844 Poznań, tel. (61) 841-27-43, e-mail: [przetargi@po.policja.gov.pl](mailto:przetargi@po.policja.gov.pl)
- Odwołujący:** MDP Polska Sp. z o.o. Sp. K. ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa, fax: +48 (22) 250 57 70, e-mail: [przetargi@mdp.net.pl](mailto:przetargi@mdp.net.pl)
- Przedmiot zamówienia:** „Dostawa fabrycznie nowego sprzętu informatycznego w postaci: stacji roboczych, komputerów AIO, notebooków, monitorów, drukarek, telefaksów”, nr sprawy: ZZZ-2380-25/2019, („Postępowanie”)

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – nazywanej dalej „Ustawą”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu („SIWZ”), dokonanej w odpowiedzi na pytanie nr 23 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r.

### Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 38 ust. 4 Ustawy poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ, pomimo braku zaistnienia uzasadnionego przypadku do dokonania modyfikacji SIWZ,
- 2) art. 38 ust. 4 Ustawy w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy oraz art. 7 ust.1 Ustawy poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie sformułowania wymagań przedmiotowych dla przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami, tj. w sposób dyskryminujący określoną grupę wykonawców – w celu uniemożliwienia wykonawcom oferującym sprzęt marki Dell złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji utrudniającej uczciwą konkurencję między wykonawcami;  
 ewentualnie – na wypadek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 23 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. nie dokonał zmiany treści SIWZ:
- 3) naruszenie art. 38 ust. 2 Ustawy w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy oraz art. 7 ust.1 Ustawy poprzez udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień treści SIWZ w zakresie sformułowania

Ponadto interes prawny w zaskarzeniu czynności zmiany treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jest całkowicie zgodny z celami poprawionej dyrektywy Rady nr 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (mającej zastosowanie do zamówień, o których mowa w dyrektywie 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r.). Jak wynika z Art. 1 ust. 3 ww. dyrektywy „Państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia”.

### **Wnioski dowodowe**

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania oraz złożonych na rozprawie – zgodnie z dalszymi tezami dowodowymi wskazanymi w Uzasadnieniu.

### **UZASADNIENIE**

W Opisie Przedmiotu Zamówienia część nr 1 stanowiącym załącznik nr 4A do SIWZ („OPZ”), w rozdziale II pt. „Wymagania dotyczące sprzętu informatycznego dla komputera AIO w ilości 1 500 sztuk” Zamawiający sformułował szczegółowe wymagania dla tego rodzaju komputerów. W punkcie 11 dotyczącym wyposażenia komputera (pt. „Wyposażenie”) znalazły się następujące wymogi, w tym w szczególności dotyczące napędu optycznego DVD-RW :

„co najmniej:

- klawiatura z czytnikiem SMART CARD sygnowana logo producenta komputera
- mysz laserowa z rolką przewijania sygnowana logo producenta komputera
- podkładka pod mysz
- wbudowany napęd optyczny DVD-RW”

Następnie w dniu 17 maja 2019 r., dokonując wyjaśnienia treści SIWZ, w odpowiedzi na pytanie nr 23 „Czy Zamawiający dopuszcza, aby napęd DVD-RW w komputerze AIO był wbudowany w stopę komputera”, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający nie dopuszcza napędu DVD-RW zamontowanego w stopę komputera”.

Mając na uwadze, że pierwotny zapis OPZ przewidywał wymóg wbudowania napędu optycznego DVD-RW bez wskazania miejsca, gdzie napęd ten ma być wbudowany (tzn. bez wyłączenia możliwości wbudowania w stopę komputera), **Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 23 dokonał faktycznie zmiany treści SIWZ** (na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy), bowiem wyłączył możliwość zaferowania rozwiązania technicznego, w którym przedmiotowy napęd jest wbudowany w stopę komputera (a które wcześniej było możliwe).

Możliwość „nieformalnej” zmiany SIWZ w wyjaśnieniach treści SIWZ (w odpowiedzi na pytania wykonawców) została zresztą potwierdzona w orzecznictwie, przy czym ustalenia, czy doszło do zmiany treści SIWZ, dokonuje się poprzez porównanie treści wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego do treści SIWZ.

Tak stwierdzono m.in. w orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 9 maja 2016 r., BDF1.4800.11.2016:

wymagań przedmiotowych dla przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami, tj. w sposób dyskryminujący określoną grupę wykonawców – w celu uniemożliwienia wykonawcom oferującym sprzęt marki Dell złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji utrudniającej uczciwą konkurencję między wykonawcami.

### **Wniosek co do rozstrzygnięcia:**

W imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zmiany treści SIWZ dokonanej wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. w odpowiedzi na pytanie nr 23, tj. w zakresie wymogu dotyczącego napędu optycznego DVD-RW w komputerach AIO zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia część nr 1, stanowiącym załącznik nr 4A do SIWZ („OPZ”), w rozdziale II pt. „Wymagania dotyczące sprzętu informatycznego dla komputera AIO w ilości 1 500 sztuk, pkt 11 pt. „Wyposażenie”,

ewentualnie – na wypadek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 23 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. nie dokonał zmiany treści SIWZ:

2) zakazanie Zamawiającemu stosowania wykładni przedstawionej w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. w odpowiedzi na pytanie nr 23, tj. w zakresie wymogu dotyczącego napędu optycznego DVD-RW w komputerach AIO zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia część nr 1 (stanowiącym załącznik nr 4A do SIWZ, w rozdziale II pt. „Wymagania dotyczące sprzętu informatycznego dla komputera AIO w ilości 1 500 sztuk, pkt 11 pt. „Wyposażenie”,

3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

### **Termin wniesienia odwołania**

Zamawiający w dniu 17 maja 2019 r. opublikował na swojej stronie internetowej wyjaśnienia treści SIWZ w Postępowaniu, w tym dokonał faktycznej zmiany treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w odpowiedzi na pytanie nr 23.

Tym samym Odwołujący dowiedział się o podstawie do wniesienia niniejszego odwołania w dacie 17 maja 2019 r., zatem odwołanie wniesiono w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 1 pkt 1) Ustawy.

### **Interes we wniesieniu odwołania i możliwa szkoda Odwołującego**

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy. Dokonana przez Zamawiającego zmiana treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia bowiem Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie z uwagi na to, iż zmieniony faktycznie zapis SIWZ powoduje nieuzasadnioną eliminację z Postępowania wykonawców posiadających w swojej ofercie sprzęt konkretnego, jednego z wiodących producentów (tj. marki Dell), a tym samym uniemożliwia złożenie przez Odwołującego oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zatem Odwołujący potencjalnie może odnieść szkodę w postaci utraty zysku z realizacji zamówienia, albowiem Zamawiający zaskarżoną zmianą w zakresie wymagań SIWZ bezprawnie uniemożliwił Odwołującemu zaoferowanie rozwiązania renomowanego producenta rozwiązań informatycznych.

*„Wszystkie odpowiedzi na pytania wykonawców udzielane w ramach wyjaśniania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia są bezwzględnie wiążące dla wykonawców. Odpowiedzi te ze swojej istoty często w pewien sposób zmieniają specyfikację, choćby przez to, że uszczegółwiają wymagania zamawiającego lub wskazują na ich interpretację. Artykuł 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) wskazuje na uprawnienie zmiany przez zamawiającego treści specyfikacji po jej publicznym ogłoszeniu, a to, czy zmiana taka została dokonana, ocenia się nie poprzez oficjalne powołanie się na ten przepis, lecz ocenę faktyczną oświadczeń złożonych przez zamawiającego. Zatem możliwe jest, aby zamawiający dokonał zmiany specyfikacji, o której mowa w art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiadając na pytania wykonawców - nie są to instytucje rozłączne i wyłączające się nawzajem. Każdorazowo, jeżeli wyjaśnienia treści SIWZ prowadzą do nadania jej treści nowego znaczenia, mamy do czynienia ze zmianą treści specyfikacji.”*

1) W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 Ustawy zmiana treści SIWZ jest możliwa jedynie w uzasadnionych przypadkach. Tymczasem Zamawiający nie uzasadnił w żaden sposób odejścia od pierwotnego zapisu SIWZ, umożliwiającego zaoferowanie różnych rozwiązań w zakresie wbudowanego napędu optycznego DVD-RW komputerów AIO, na rzecz wprowadzenie istotnego ograniczenia w zakresie umiejscowienia tego napędu.

Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 stycznia 2014 r., KIO 2965/13: *„Zamawiający jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyłącznie w sytuacji wskazanej w art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a zatem wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Jego rolą jest zatem wykazanie, iż w tym konkretnym przypadku miał miejsce ów uzasadniony przypadek, uprawniający do modyfikacji SIWZ.”*

Nawet jeżeli zmiana SIWZ wynikała z niedopatrzenia Zamawiającego w zakresie sformułowania wymogów dot. wyposażenia komputerów AIO w pierwotnej wersji SIWZ, a Zamawiający nie był zainteresowany uzyskaniem komputerów z napędem optycznym wbudowanym w stopę komputera, to zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30 września 2013 r., KIO 2087/13: *„Zaniedbania zamawiającego, które potwierdził i do których się przyznał, nie mogą być zakwalifikowane jako uzasadnione przypadki stanowiące podstawę modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”*

2) Niezależnie od powyższego, zdaniem Odwołującego zmiana parametru dotyczącego napędu optycznego DVD-RW w komputerach AIO została dokonana przez Zamawiającego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami, co jest niedopuszczalne w świetle przepisu art. 29 ust. 2 Ustawy. Wymóg dotyczący napędu optycznego tego rodzaju komputerów, zmieniony w odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 23 (tj. wyłączenie możliwości napędu DVD-RW wbudowanego w stopę komputera) wyłącza bowiem możliwość złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty przez część wykonawców. Jednocześnie jego sformułowanie nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego czy obiektywnymi względami technicznymi i funkcjonalnymi sprzętu, skoro Zamawiający nie zamieścił pierwotnie w OPZ tego rodzaju ograniczenia (nie wyłączając tym samym możliwości zaoferowania rozwiązania z napędem optycznym wbudowanym w stopę komputera). Zamawiający wymagał jedynie wbudowanego napędu optycznego DVD-RW – bez określenia, gdzie dokładnie ma być wbudowany. Tym samym na etapie sporządzania OPZ bez znaczenia była dla niego okoliczność, w jaki sposób ten wymóg zostanie spełniony i w którym miejscu napęd optyczny będzie wbudowany w zestaw komputerowy AIO.

Natomiast wprowadzenie przedmiotowego ograniczenia stanowi zbyt rygorystyczne określenie parametrów przedmiotu zamówienia w zakresie wyposażenia komputerów AIO, nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i utrudniające uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami, zwłaszcza że zostało dokonane dopiero w toku postępowania, w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców.

Zdaniem Odwołującego przedmiotowe ograniczenie zostało wprowadzone przez Zamawiającego w celu uniemożliwienia wykonawcom zaoferowania komputerów, których producentem jest Dell, tzn. jego celem jest uniemożliwienie zaoferowania komputerów marki Dell, które posiadają przedmiotowe rozwiązanie w zakresie napędu optycznego DVD-RW. Przy czym nie wpływa to w żaden sposób na efektywność pracy komputera czy jego eksploatację.

*/dowód: zdjęcia napędu optycznego w komputerach AIO marki Dell – na okoliczność jego umiejscowienia w stopie komputera tego producenta/*

Tymczasem Zamawiający powinien opisywać przedmiot zamówienia w sposób pozwalający na uzyskanie produktu spełniającego jego uzasadnione wymagania, ale jednocześnie nie prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma miejsce w przypadku opisu przedmiotu zamówienia wyłączającego faktycznie sprzęt konkretnego producenta, pomimo iż nie jest to uzasadnione jakimikolwiek względami technicznymi czy funkcjonalnymi przedmiotu zamówienia czy szczególnymi potrzebami Zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem zajmowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, do naruszenia art. 29 ust. 2 Ustawy dochodzi już w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami. Jednocześnie tego rodzaju naruszeniem jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący określonych wykonawców, przy czym do dyskryminacji wykonawców dochodzi w przypadku rygorystycznego określenia wymogów przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Potwierdzają to np. poniższe orzeczenia:

- wyrok KIO z 31.08.2017 r., KIO 1670/17

*„Naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu. Jest przy tym naturalne, że niemal każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji polegające na niemożności złożenia oferty przez potencjalnie zainteresowanego wykonawcę z uwagi na niedysponowanie określoną technologią, wymaganym doświadczeniem itp. To jednak nie musi oznaczać, że doszło do naruszenia zasady z art. 7 ust. 1 ww. ustawy.”*

- wyrok KIO z 05.05.2014 r., KIO 765/14

*„Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”*

- wyrok KIO z 19.05.2016 r., KIO 724/16

*„Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest m.in. na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie może ograniczać krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.”*

- uchwała KIO z 30.09.2016 r., KIO/KD58/16

*„Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”*

- wyrok KIO z 21.07.2008 r., KIO/UZP 682/08

*1. Opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców.*

*2. Opis przedmiotu zamówienia musi być tak określony, by odzwierciedlał rzeczywiste, racjonalne potrzeby zamawiającego.*

- wyrok KIO z 16.05.2008 r., KIO/UZP 423/08

*3. Dyskryminacja wykonawców następuje w sytuacji, gdy wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w specyfikacji są na tyle rygorystyczne, że nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a przy tym ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.*

- wyrok KIO z 30.12.2010 r., KIO 2729/10

*1. Treść art. 29 ust. 2 p.z.p. stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już w przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urzędów, technologii lub rozwiązań poza jednym.*

*2. Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 p.z.p. użyty w treści tego przepisu zwrot "mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję" wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.*

*3. Zamawiający winien uwzględnić w ramach formułowania postanowień opisu przedmiotu zamówienia istniejące na rynku rozwiązania techniczne i istniejące urzędnia.*

Jednocześnie wystarczające jest samo uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Tak stwierdzono m.in. w orzeczeniach:

- KIO 617/11 z 06.04.2011 r.,

*1. Wystarczające będzie uprawdopodobnienie przez wykonawcę powołującego zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p., że czynności zamawiającego utrudniają uczciwą konkurencję. To uprawdopodobnienie sprowadza się do wykazania (a więc udowodnienia), jedynie tego, że to odwołujący nie może złożyć oferty na warunkach uczciwej konkurencji wskutek dokonanego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia.*

- KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 z 01.02.2011 r.

*5. Dowód w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli zamawiający, albo wykaże, że odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi potrzebami zamawiającego.*

W konsekwencji dokonana zmiana SIWZ (tj. zmiana OPZ w zakresie wymogu dot. napędu optycznego DVD-RW komputerów AIO), która z nieuzasadnionych przyczyn uniemożliwia złożenie ważnej oferty wykonawcom oferującym sprzęt jednego z wiodących producentów sprzętu komputerowego, narusza art. 38 ust. 4 Ustawy w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy oraz art. 7 ust.1 Ustawy.

3) Z ostrożności, na wypadek stwierdzenia przez KIO, że Zamawiający nie dokonał faktycznie zmiany treści SIWZ w odpowiedzi na pytanie nr 23 w swoich wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. (a jego odpowiedź na to pytanie stanowiła jedynie wykładnię zapisu OPZ dotyczącego napędu optycznego DVD-RW komputerów AIO), Odwołujący wskazuje, że taki sposób wykładni ww. zapisu został przedstawiony przez Zamawiającego dopiero w ww. odpowiedzi na pytanie nr 23, przy czym z pierwotnego brzmienia przedmiotowego zapisu nie wynikał taki sposób jego interpretacji – Zamawiający wymagał jedynie „wbudowanego napędu optycznego DVD-RW”. Wyjaśnienie treści SIWZ w tym zakresie stanowiło zatem nową czynność w Postępowaniu, niezgodną z pierwotnym zapisem, a jej dokonanie oznacza naruszenie art. 38 ust. 2 Ustawy w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy oraz art. 7 ust.1 Ustawy poprzez udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień treści SIWZ w zakresie sformułowania wymagań przedmiotowych dla przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego,
- 2) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł,
- 3) potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,

**Podpis jest prawidłowy**

Dokument podpisany przez Roman Wiskowski  
Data: 2019.05.22 16:18:26 CEST  
Powód: Kwalifikowany podpis elektroniczny  
Położenie: Warszawa, 02-796; mazowieckie;  
Polska



## Odwołanie do postępowania ZZP-2380-25/2019

przetargi do: przetargi  
DW: piotr.nowak, roman.wiskowski

2019-05-22 16:23

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania na „Dostawa fabrycznie nowego sprzętu informatycznego w postaci: stacji roboczych, komputerów AIO, notebooków, monitorów, drukarek, telefaksów”, nr sprawy: ZZP-2380-25/2019 uprzejmie informujemy, że zostało wniesione odwołanie na ręce Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W załączeniu przesyłamy treść wniesionego odwołania. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszej wiadomości wraz z załącznikiem.

Z poważaniem

Roman Wiskowski

Prezes Zarządu/CEO

Tel.: +48 (22) 250 57 72,

Fax: +48 (22) 250 57 70,

Kom.: +48 508 233 742.



MDP Polska Sp.z o.o., Sp. k., ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa  
NIP: 701-055-03-78, REGON: 363760563  
NR KONTA: 20 1160 2202 0000 0003 6690 5369  
KRS 0000600186;  
SĄD REJONOWY dla miasta st. Warszawy XII Wydział  
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.



190522\_odwołanie\_KWP Poznań.pdf